

FAMSI © 2007: Andrew K. Scherer

Reconocimiento arqueológico en Tixan: exploraciones en el sur del Parque Nacional de la Sierra del Lacandón, Petén, Guatemala

Traducido del Inglés por Eduardo Williams



Año de Investigación: 2005

Cultura: Maya

Cronología: Clásico

Ubicación: Petén, Guatemala

Sitio: Tixan, Parque Nacional Sierra del Lacandón, Unión Maya Itza, Oso Negro, Cueva de Tres Entradas, La Pasadita, El Túnel, La Técnica, El Kinel

Tabla de Contenidos

[Resumen](#)

[Abstract](#)

[Introducción](#)

[Metodología](#)

[Unión Maya Itza](#)

[Oso Negro](#)

[La Cueva de Tres Entradas](#)

[La Pasadita](#)

[El Túnel](#)

[Tixan](#)

[La Técnica](#)

[El Kinel](#)

[Discusión y Conclusiones](#)

[El futuro del Parque Nacional de la Sierra del Lacandón](#)

[Personal del equipo de campo del Proyecto de Arqueología Regional de la Sierra del Lacandón en 2005](#)

[Agradecimientos](#)

[Lista de Figuras](#)

[Referencias Citadas](#)

Resumen

El presente informe describe los resultados de tres semanas de reconocimiento en la parte sur del Parque Nacional Sierra del Lacandón, Petén, Guatemala. Esta área es la fuente de numerosos monumentos saqueados, que pueden ser atribuidos al reino Clásico maya de Yaxchilán. Estos monumentos saqueados incluyen un dintel que fue interceptado en el 2004 por las autoridades guatemaltecas en la moderna comunidad de Retalteco, localizada en el extremo sur del parque. Tan pronto como se recuperó dicho monumento, miembros del Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón (PRASL), intentaron visitar el área del parque conocida como Tixan, en la cual se han reportado estructuras abovedadas y que posiblemente sea el origen de ese monumento. Como resultado de tres semanas de reconocimiento en la parte sur del Parque Nacional Sierra del Lacandón, actualmente se tiene una mejor comprensión del asentamiento del reino de Yaxchilán.

Abstract

This report describes the results of three weeks of reconnaissance in the southern portions of the Sierra del Lacandón National Park, Petén, Guatemala. This area is the source of numerous looted monuments that can be attributed to the Classic Maya kingdom of Yaxchilán. These looted monuments include a lintel that was intercepted in 2004 by Guatemalan authorities in the modern community of Retalteco, located near the southern end of the park. Prompted by the recovery of this monument, members of the Sierra del Lacandón Regional Archaeology Project (SLRAP) attempted to visit an area of the park known as Tixan, which is reported to contain vaulted structures and is a possible source of this monument. Three weeks of reconnaissance in the southern portion of the Sierra del Lacandón National Park has provided a more complete understanding of settlement within the Yaxchilán kingdom.

Entregado el 1 de agosto del 2005 por:
Andrew K. Scherer
Departamento de Antropología y Sociología
Wagner College
ascherer@wagner.edu

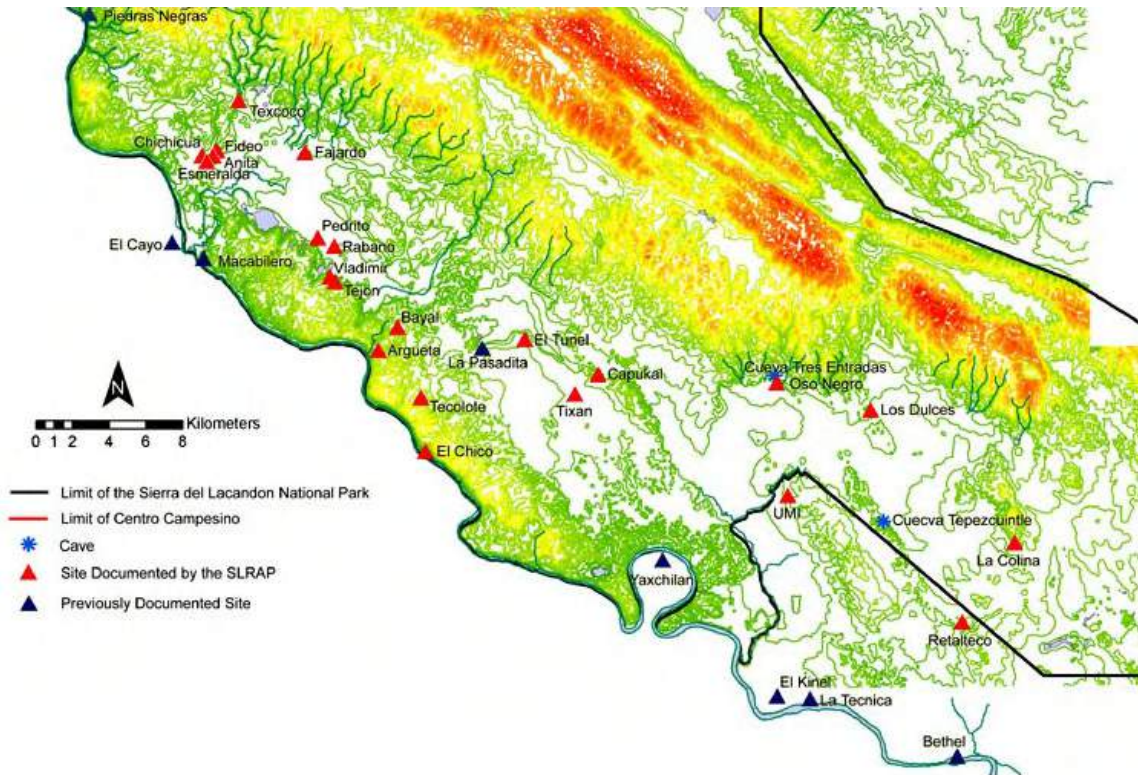


Figura 1. Mapa arqueológico de la Sierra del Lacandón después de tres años de reconocimiento por el Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón.

Introducción

El Proyecto Regional Arqueológico de la Sierra del Lacandón (PRASL) inició sus trabajos en 2003, con apoyo de FAMSI (subvención No. 02020), explorando la geografía política de los mayas del Clásico en el Parque Nacional de la Sierra del Lacandón, Petén, Guatemala (posteriormente llamado con las siglas PNSL). La investigación está enfocada en las dinámicas de fronteras, linderos y regiones fronterizas dentro y entre los reinos mayas del Clásico de Piedras Negras y Yaxchilán (Golden 2003b). Tras dos años de investigación por el PRASL en 2003 y 2004, el mapa arqueológico de la Sierra del Lacandón es mucho más completo (Figura 1). Además de la identificación y documentación de numerosos centros rurales, esta investigación también ha tenido como resultado la documentación preliminar de Texcoco, un centro secundario en el reino de Piedras Negras, y la identificación de Tecolote, un centro

secundario en el reino de Yaxchilán (Golden, Romero, *et al.* 2005; Golden, Scherer, *et al.* 2005; Golden, *et al.* 2003). La actual evidencia arqueológica y epigráfica indica que Tecolote y La Pasadita, otro de los centros secundarios de Yaxchilán, formaron parte de la frontera norteña del sistema político de Yaxchilán durante el periodo Clásico Tardío (Golden 2003a; Golden, Scherer *et al.* 2005). Sin embargo, antes de los reconocimientos realizados en la temporada de campo de 2005 se sabía poco sobre el asentamiento entre la frontera norte de Yaxchilán y la propia capital del sistema político.

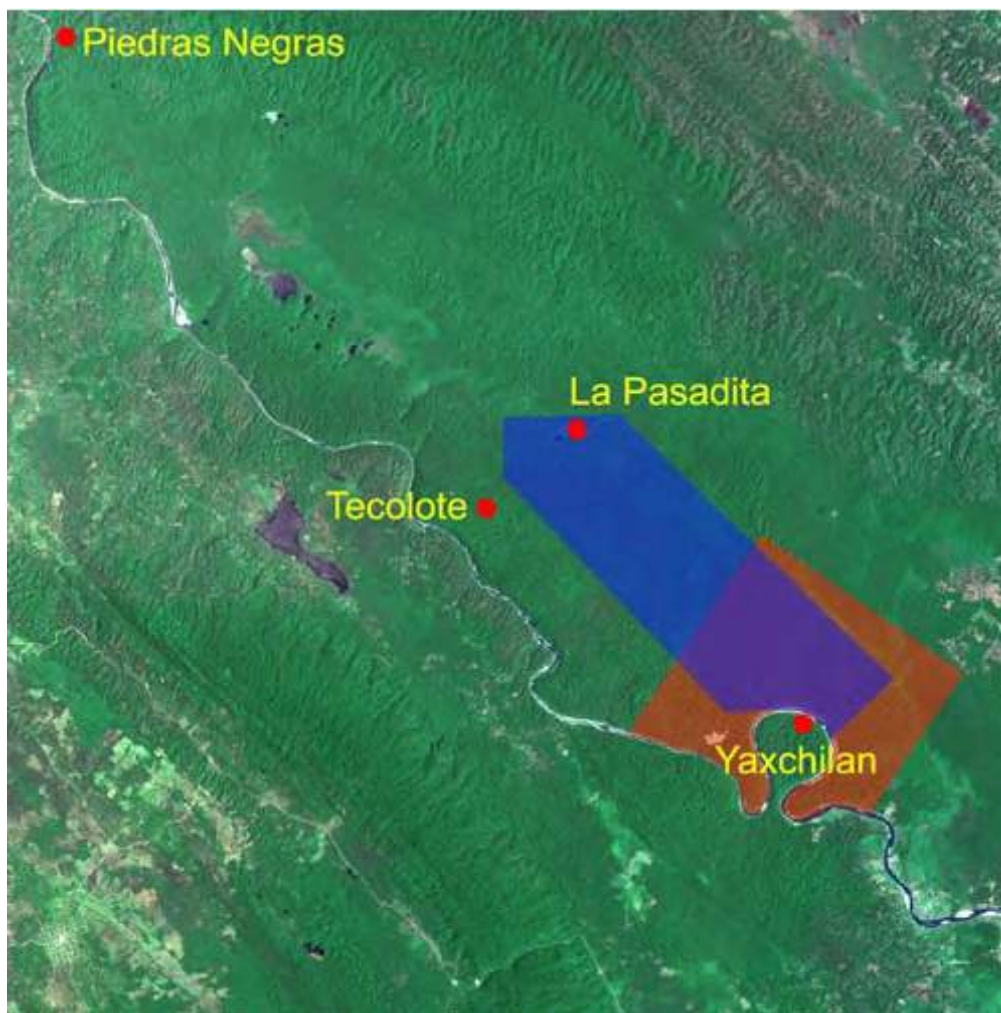


Figura 2. Localización propuesta para el sitio arqueológico de Tixan (rojo) y localización de los invasores del Centro Campesino (azul).

El PRASL emplea regularmente guías que alguna vez fueron parte de las Comunidades de Población en Resistencia de Petén (CPR-P), las cuales se refugiaron en la Sierra del Lacandón durante la guerra civil de los años ochenta y noventa. Estos guías vivieron por casi dos décadas en los bosques del PNSL, y tienen un entendimiento comprensivo de la geografía del parque; además son conocedores de numerosos sitios arqueológicos que no se han documentado. Durante la temporada de

2004, estos guías reportaron la presencia de un gran sitio arqueológico conocido por ellos como Tixan (que se había reportado anteriormente como Tixchan) en el lado guatemalteco del Río Usumacinta, en la cercanía de Yaxchilán ([Figura 2](#)). De acuerdo con sus informes, Tixan incluye varias estructuras con bóveda o que anteriormente la tuvieron. Por lo tanto, es bastante probable que Tixan sea el origen de algunos de los monumentos saqueados que pueden atribuirse a la región, pero que todavía no pueden vincularse a ningún sitio arqueológico conocido. Desafortunadamente, Tixan también está en la vecindad de una comunidad ilegal de invasión conocida como Centro Campesino.

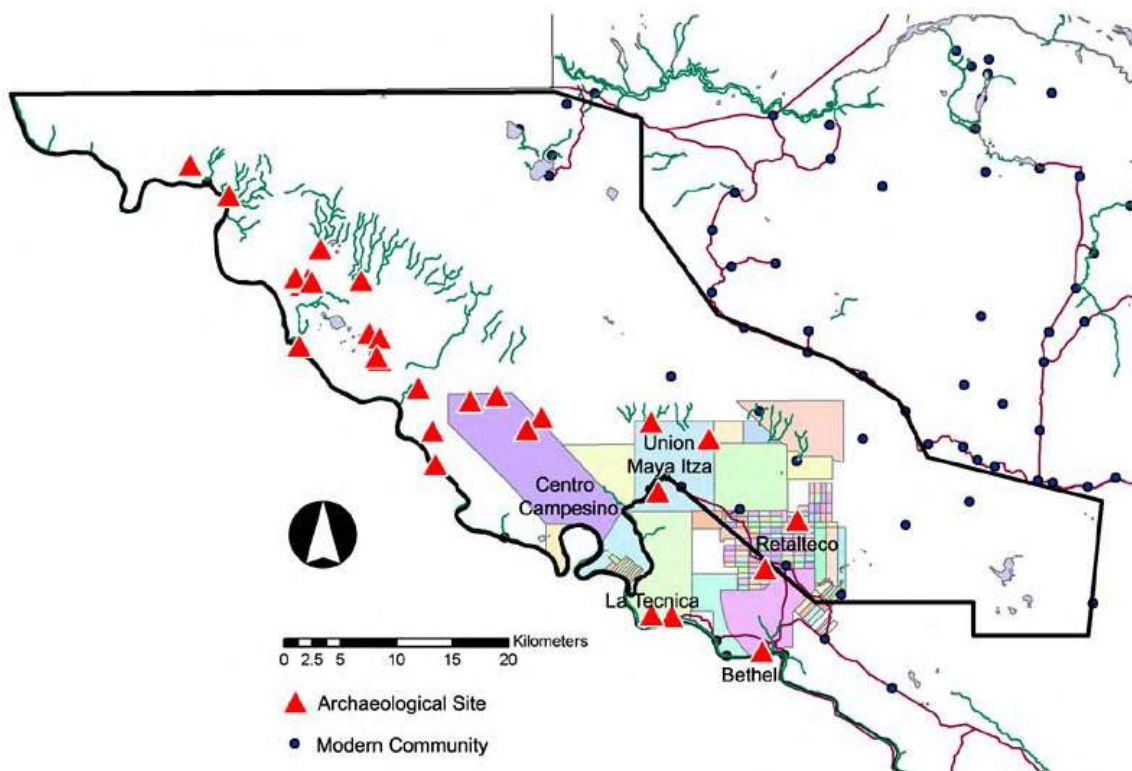


Figura 3. Mapa de las comunidades modernas en la vecindad del Parque Nacional Sierra del Lacandón, Petén, Guatemala. Las fronteras del parque se muestran con una línea negra sólida.

La necesidad de visitar Tixan se acentuó en julio del 2004, cuando las autoridades guatemaltecas interceptaron un fragmento de monumento saqueado en la comunidad moderna de Retalteco, localizada en el extremo sur del PNSL ([Figura 3](#)). A los integrantes del PRASL Charles Golden y René Muñoz se les permitió fotografiar el monumento ([Figura 4a](#)), mientras que el mismo ha sido dibujado e interpretado recientemente por Stephen Houston ([Figura 4b](#)). El siguiente es un resumen de las interpretaciones de Houston: en el monumento aparece Pájaro Jaguar IV de Yaxchilán, acompañado por otros tres individuos. A su derecha están dos de sus esposas, Ix Mut B'alam de Hix Witz y otra cuyo nombre no fue registrado en la porción preservada del texto. A la izquierda de Pájaro Jaguar está su *b'ajaj sajal* (noble principal), K'an Tok

Wayib'. Este último parece ser una figura importante, pues aparece por lo menos en otros tres monumentos de Yaxchilán (Martín y Grube 2000: 130). Aunque la fecha del monumento no se ha conservado, se menciona a Pájaro Jaguar IV como alguien de cuatro *k'atun ajaw*, lo cual implica una fecha entre 768 d.C. (el año en que se habría convertido en cuatro *k'atun ajaw*) y 771 d.C. (el año en que Escudo Jaguar III subió al poder).



Figura 4a. Fragmento de monumento saqueado recobrado en la comunidad de Retalteco, Petén, Guatemala (fotografía de Charles Golden).

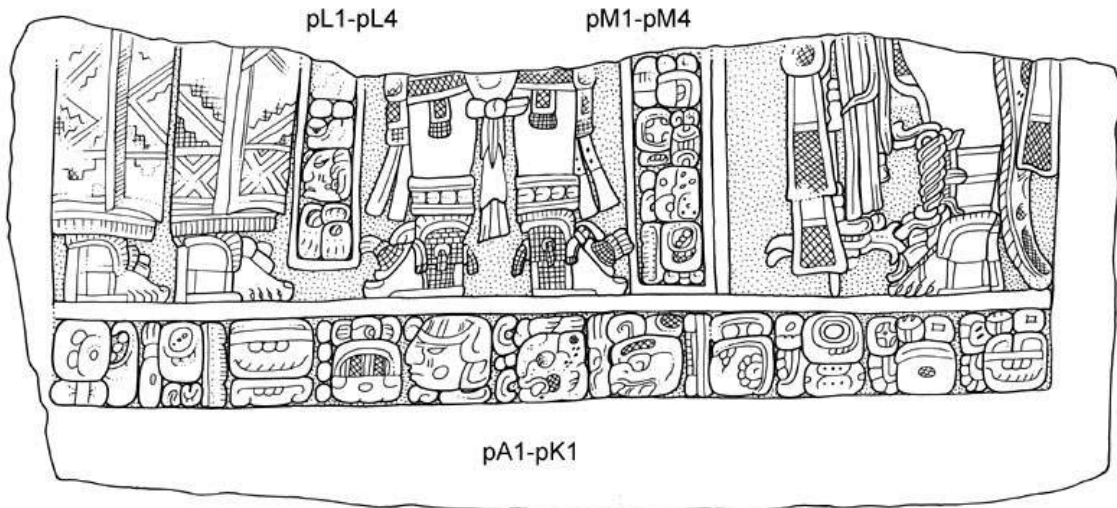


Figura 4b. Fragmento de monumento saqueado recobrado en la comunidad de Retalteco, Petén, Guatemala (dibujo de Stephen Houston).

Es casi seguro que el monumento recobrado en Retalteco, como muchos de los monumentos saqueados de la región, fue parte de un dintel de una estructura con bóveda. Los informes iniciales de las autoridades guatemaltecas indicaron que los individuos a quienes se les quitó el monumento identificaron al Centro Campesino como el sitio original del hallazgo de la estructura. Como los miembros del PRASL habían recibido recientemente informes sobre la existencia de Tixan y de la presencia de arquitectura con bóveda en el sitio, y dado que estos informes ubicaban a Tixan dentro del Centro Campesino, Tixan parecía ser el más probable sitio de origen del monumento.

Con esta información en mente, un componente del PRASL se dedicó en mayo de 2005 a realizar un reconocimiento en el extremo sur de la Sierra del Lacandón, para confirmar la ubicación del sitio arqueológico reportado como Tixan y para determinar si Tixan era el origen del monumento de Retalteco o de cualesquiera otros monumentos saqueados que han sido extraídos de la Sierra del Lacandón. Este equipo de investigación se formó con arqueólogos norteamericanos y guatemaltecos, ayudados por guías de las anteriores comunidades de CPR-P y por trabajadores de Dolores, Petén. Nuestro plan fue establecer una base de operaciones en la estación del Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP) en Ceiba de Oro, que está en el lado guatemalteco del Río Usumacinta cerca de Yaxchilán.

Sin embargo, días antes de que iniciara el proyecto, informaron al PRASL los Defensores de la Naturaleza, quienes administran el parque nacional conjuntamente con el CONAP, que ya no era seguro trabajar desde la estación de Ceiba de Oro. Anteriormente en 2005, Ceiba de Oro fue víctima de vandalismo por parte de los residentes del Centro Campesino y parte del equipo de la estación fue robado. Así, no fue posible garantizar la seguridad del personal del PRASL que trabajaba en Ceiba de Oro y sus alrededores. En lugar de cancelar la temporada de campo, los Defensores recomendaron que el PRASL contactara a los dirigentes de la Unión Maya Itza (UMI), una comunidad maderera legal en el extremo sur del parque nacional y pidiera permiso de usar a la UMI como base de operaciones. Dado que la parcela de tierra que pertenece a la UMI está ubicada directamente al este del Centro Campesino, se pensó que algunas porciones de Tixan pudieran estar dentro de la UMI, y que podría llegarse a ellas de manera segura ([Figura 3](#)). Afortunadamente, los dirigentes de la comunidad de la UMI amablemente permitieron a los integrantes del PRASL vivir dentro de la comunidad y llevar a cabo el reconocimiento arqueológico del área.

Después de tres exitosas semanas de reconocimiento, ahora tenemos un entendimiento más completo del asentamiento dentro del reino de Yaxchilán. Este informe describe la identificación de estos nuevos sitios, incluyendo Unión Maya Itza, Oso Negro y las porciones norteñas de Tixan. Además, pudimos realizar estudios adicionales de varios sitios previamente documentados: La Pasadita, El Túnel y La Técnica/El Kinel. Finalmente, exploramos varias cuevas en la región, incluyendo la Cueva de Tres Entradas.

Metodología

Siguiendo con la metodología general de prospección del PRASL, se llevó a cabo el reconocimiento con ayuda de guías que son antiguos residentes de las comunidades de refugiados de las CPR-P, y que tienen un conocimiento profundo del terreno del Parque Nacional Sierra del Lacandón. En vez de realizar cortes transversales en línea recta, el reconocimiento generalmente involucró viajes oportunistas a sitios sin documentar que los guías conocían, y asentamientos adicionales frecuentemente se identificaron y registraron en estos viajes. Se tomaron coordenadas de GPS (sistema de ubicación global), notas de campo y fotografías para todos los rasgos culturales y naturales importantes. Una muestra del asentamiento de cada sitio fue mapeada utilizando un EDM Leica Disto de mano y brújula. Siempre que fue posible se tomaron muestras de cerámica de la superficie y de las trincheras de saqueo para asignar una fecha al asentamiento. No se realizó ninguna excavación.



Figura 5. La comunidad moderna de Unión Maya Itza, Petén, Guatemala.

Unión Maya Itza

El sitio arqueológico de Unión Maya Itza (UMI) consiste en una cantidad de grupos de montículos esparcidos densamente dentro y alrededor de la comunidad moderna del mismo nombre ([Figura 5](#)). Actualmente todos estos grupos de montículos están siendo tratados como un mismo sitio, aunque una prospección más minuciosa podría indicar la

presencia de varios conjuntos de asentamientos. Se hizo un mapa de una muestra de estos asentamientos, incluyendo los siguientes grupos: Los Metates, Lacandón, Solitario y Alacrán (Figura 6). La arquitectura de UMI es modesta, consistiendo en montículos habitacionales de 1-2 m de alto. Es interesante que los grupos formales de patios rectangulares son escasos en UMI; la mayoría de los grupos de montículos consisten en montículos densamente agrupados (v. gr. el Grupo Alacrán y el Grupo Los Metates). Esto difiere bastante de gran parte del asentamiento del periodo Clásico en la Sierra del Lacandón, donde los grupos rectangulares de patios formalmente ordenados son la norma. Las cerámicas encontradas en la superficie de UMI pertenecen al periodo Clásico Tardío y Terminal (Figura 7), y estos patrones de asentamientos distintivos en UMI podrían simplemente ser otra forma de asentamiento del periodo Clásico que no se había encontrado antes en el área.

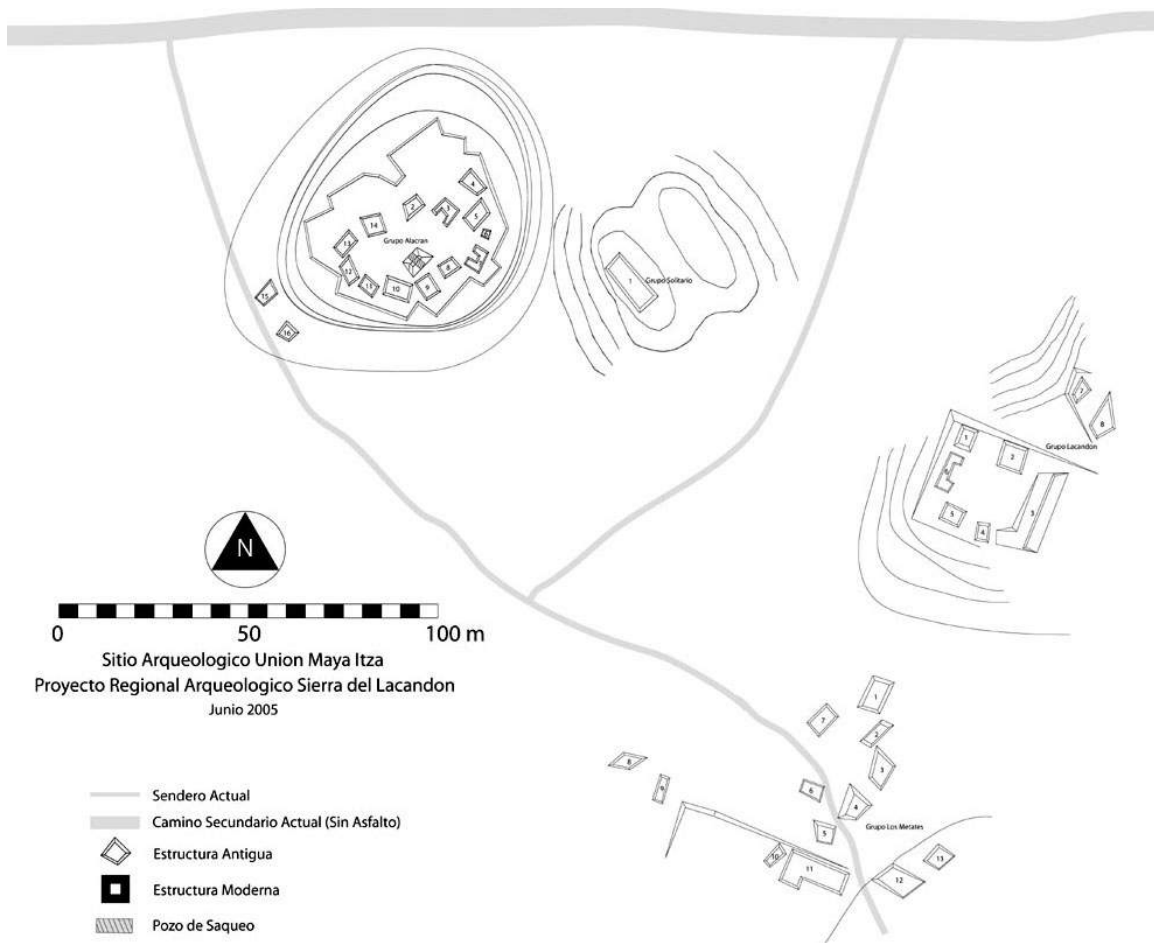


Figura 6. Mapa del sitio arqueológico de Unión Maya Itza, Petén, Guatemala.



Figura 7. Perfiles de tiestos cerámicos encontrados en la superficie de Unión Maya Itza (dibujo de Ana Lucía Arroyave).

El único grupo identificado hasta ahora que podría constituir un centro ritual en UMI es el Grupo Alacrán, el cual consiste en una cima de cerro nivelada con 14 montículos. Uno de ellos (el número 1) es una estructura piramidal pequeña, de dos metros de altura, que fue cortada a la mitad por una trinchera de saqueo ([Figura 8](#)), aunque no parece que los saqueadores hayan encontrado algo de importancia.



Figura 8. Montículo 1, Grupo Alacrán, Unión Maya Itza. El arqueólogo en el frente de la foto está dentro de una trinchera de saqueo.

La falta de un centro ceremonial importante sugiere que UMI estaba directamente subordinado a Yaxchilán (aproximadamente a 7.6 km al sureste), o quizás a un centro secundario del área como Oso Negro (aproximadamente a 6.2 km al norte; ver la siguiente sección). Con base en la densidad de grupos de montículos, es claro que los niveles de población en el área de UMI eran bastante grandes. Inmediatamente junto al asentamiento arqueológico hay grandes áreas de terreno plano y bajo que probablemente sirvieron como campos agrícolas durante el periodo Clásico. De hecho, una buena parte de esta misma área es usada para hacer milpas por la comunidad moderna de UMI ([Figura 9](#)), y una hipótesis plausible parece ser que UMI fue una de muchas comunidades agrícolas bajo el control de los sistemas políticos de Yaxchilán, que proporcionaban comida y otros recursos a la capital y a los centros políticos subordinados dentro del reino.



Figura 9. Campo agrícola al norte de la comunidad moderna de Unión Maya Itza. El arqueólogo a la izquierda está parado sobre un montículo arqueológico.



Figura 10a. Incensario lacandón encontrado en la superficie de Unión Maya Itza. Las vasijas de estilo igual e esta con frecuencia se nombran "ollas dios".

Mientras hacían el plano del Grupo Lacandón de UMI, los integrantes del PRASL encontraron dos vasijas de cerámica lacandonas colocadas en la superficie de uno de los montículos ([Figura 10a](#), arriba, y [Figura 10b](#), abajo). Dentro de ambas vasijas había restos de resina de copal quemada. Con base en su estilo, estas vasijas son del periodo histórico y datan de fines del siglo XIX o principios del siglo XX (Joel Palka, comunicación personal 2005). La "olla dios" en particular ([Figura 10a](#)) es sorprendentemente parecida a otras vasijas lacandonas del periodo histórico que muestran diseños antropomorfos casi idénticos (Maler 1903: Lámina LXXX; Palka 2005: figura 10.3). Al igual que vasijas similares que se encontraron en estructuras o sobre la superficie en Piedras Negras y Yaxchilán, las vasijas de UMI fueron colocadas por los mayas lacandonos cuando visitaron sitios arqueológicos por toda el área durante tiempos históricos.



Figura 10b. Incensario lacandón encontrado en la superficie de Unión Maya Itza.

Oso Negro

Mientras se llevaba a cabo el reconocimiento en UMI, los habitantes locales reportaron la existencia de un importante sitio arqueológico ubicado al norte de la comunidad, en un área conocida localmente como Oso Negro. El nombre del sitio es una referencia a un oso hormiguero negro que fue visto en una cueva cerca del epicentro del sitio. Con ayuda de un guía local, los miembros del PRASL fueron llevados a Oso Negro el primer día del trabajo de campo, y realizaron el reconocimiento y mapeo inicial de este sitio durante cinco días.

El centro de Oso Negro está dominado por una estructura de palacio conocida como Las Puertas ([Figura 11](#)). A causa de la falta de tiempo en nuestra breve temporada de campo, los miembros del PRASL solamente pudieron mapear el núcleo de Oso Negro, y llevar a cabo mínimas investigaciones de su arquitectura. Así, el plano en la [Figura 11](#) debe tratarse como preliminar hasta que sea posible realizar más reconocimiento, mapeo y excavación en Las Puertas. Las Puertas es un palacio de cinco cuartos con doble galería situado sobre un cerro modificado. Una galería de cuartos está orientado hacia el oeste, mientras la otra se orienta hacia el este. Ambas galerías están separadas por un muro que parece no haber tenido puertas. El palacio en sí alguna vez tuvo bóvedas, aunque ya se han colapsado. Sin embargo, la puerta exterior de la entrada sureste todavía está intacta ([Figura 12](#)).

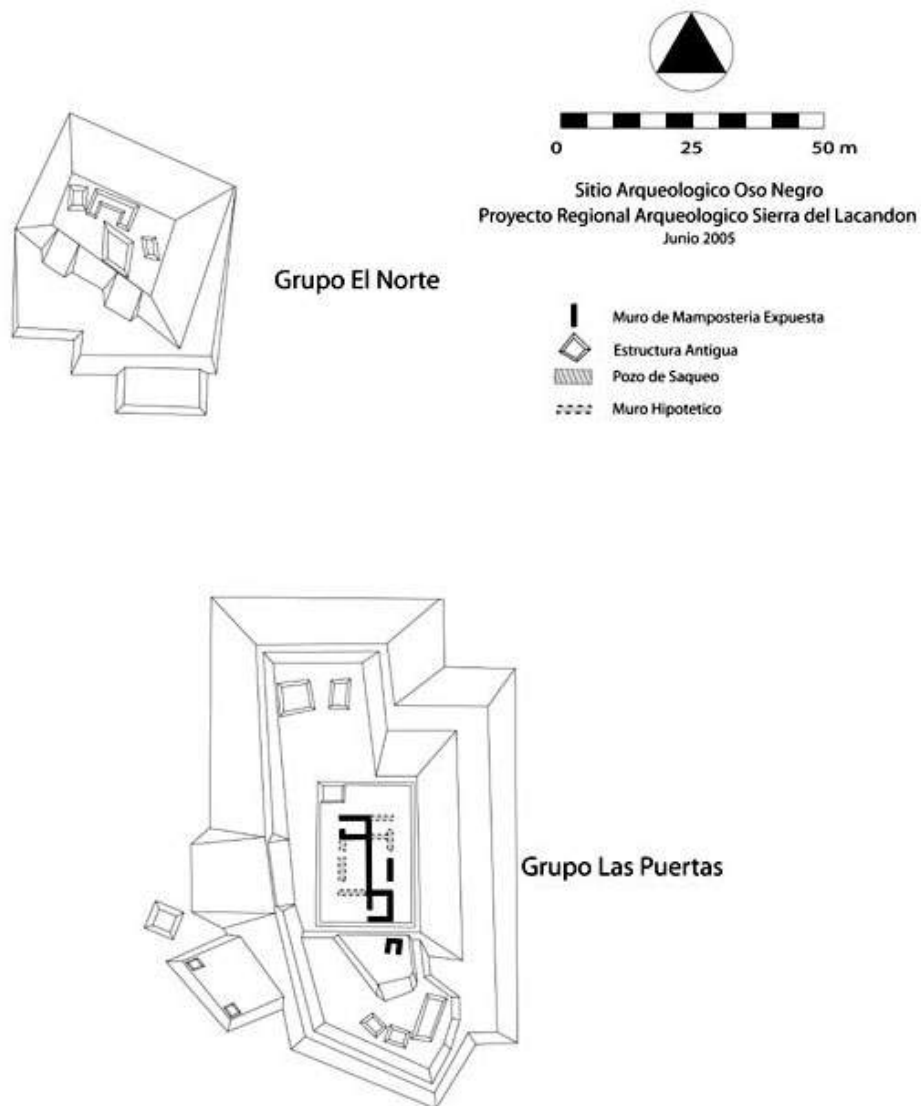


Figura 11. Mapa de Oso Negro, Petén, Guatemala.



Figura 12. Puerta sureste del Palacio Las Puertas, Oso Negro. Nótese que la puerta está llena de escombros, lo que da la apariencia de que no fue construida a toda la altura.

Aunque el saqueo en el palacio es extensivo, parece ser el trabajo de aficionados, ya que la mayoría de las trincheras atraviesan el techo colapsado, penetrando muy poco debajo del piso original de la estructura. Dentro de las trincheras de los saqueadores es posible ver algunos de los muros originales de la estructura. Así, aunque el techo está destruido, los muros estructurales parecen estar en gran medida intactos. Se observaron nichos en los muros tanto del cuarto sureste como del noroeste. El eje de la estructura es de 0° al norte magnético..



Figura 13. Líneas rojas pintadas en el dintel sobre la puerta sureste del Palacio Las Puertas, Oso Negro.

Mientras documentábamos Las Puertas, se notaron líneas rojas en el dintel de la única puerta intacta ([Figura 13](#)). Estas líneas corresponden al ancho de la puerta y probablemente se usaron por los constructores ya sea para determinar el ancho del dintel necesario para abarcar la puerta o para ayudar a centrar el dintel durante la construcción.

El palacio mismo está localizado sobre un gran cerro natural modificado que consiste en por lo menos cinco diferentes niveles. En el nivel superior, la estructura con bóvedas del palacio comparte una plataforma con otro montículo más pequeño. Hacia el norte, dos montículos pequeños se localizan sobre una plataforma más baja. Al sur de la estructura, por lo menos una estructura con muros descansa sobre una plataforma más baja. Una segunda plataforma baja se localiza más hacia el sur, incluyendo otros tres montículos. Las plataformas del sur parecen haber tenido el acceso por una serie de pequeñas escalinatas que no aparecen en el plano del sitio.



Figura 14. Perfil de la escalera en la fachada este de la plataforma de Las Puertas, Oso Negro.

Aunque solamente una escalinata se muestra en el mapa, es probable que las escalinatas estaban al frente de ambas fachadas, la este y la oeste, de la plataforma de Las Puertas. La escalinata oeste todavía está visible en perfil, aunque se está erosionando sobre la cara de la plataforma ([Figura 14](#)). Una plataforma baja se extiende desde la base de la cara oeste del complejo, y otro montículo pequeño se localiza frente a la escalinata oeste. Aunque no aparece en el dibujo, las observaciones preliminares de piedras de bóveda que se proyectan del escombro a lo largo del talud oriental del cerro sugieren que una serie de pequeñas estructuras abovedadas se localizaron sobre la plataforma baja de la cara oriental del complejo. Tal arreglo de varios niveles de tipo acrópolis de estructuras abovedadas se encuentra en otros sitios de la región, como Bonampak y Tecolote. En general, el colapso y erosión del grupo de Las Puertas ha sido acelerado recientemente por la quema del bosque en Oso Negro por los invasores del Centro Campesino.

Más allá del grupo de Las Puertas, el asentamiento en Oso Negro es relativamente escaso. Hay una segunda plataforma grande al norte del grupo principal, aunque carece de arquitectura abovedada. Más allá del corazón del sitio, la mayor parte del asentamiento consiste en grupos modestos de montículos residenciales localizados a lo largo de una serie de arroyos (ahora secos) que bajan de la Sierra del Lacandón desde el noreste. Este asentamiento consiste en grupos de patio de entre tres y cinco montículos bajos (de 1-2 m de alto), usualmente ubicados sobre una plataforma.



Figura 15. Perfiles de tiestos cerámicos encontrados en la superficie de Oso Negro (dibujo de Ana Lucía Arroyave).

No se realizaron excavaciones en Oso Negro, por lo que es difícil determinar con precisión la fecha del sitio. Sin embargo, se encontraron tiestos de cerámica en la superficie y en la trinchera de saqueo de Las Puertas ([Figura 15](#)). Todos estos tiestos son del periodo Clásico Tardío al Terminal, indicando que la ocupación de Oso Negro probablemente fue contemporánea con la de la cercana UMI. Oso Negro aparentemente es como La Pasadita y Tecolote, pues solamente fue ocupado durante la última parte del periodo Clásico. Al igual que La Pasadita y Tecolote, las cerámicas de Oso Negro son diferentes de cualesquiera encontradas en Piedras Negras (Muñoz 1999, 2000, [2004a](#)), y se parecen más a lo que se conoce de la cerámica de Yaxchilán (López Varela 1989, 1992, 1994, 1995). Sin embargo, Oso Negro se distingue de La Pasadita y de Tecolote en que el asentamiento circundante parece ser bastante escaso. Esto podría indicar que Oso Negro solamente fue habitado durante un periodo corto antes de ser abandonado, o simplemente podría reflejar un vacío en nuestra limitada prospección.

El palacio de Las Puertas también tiene una notable similitud con la arquitectura monumental de Tecolote y La Pasadita (ver a [Golden 2003b](#)). Estas similitudes incluyen el uso de dinteles monumentales en las puertas, la forma de las cornisas de los edificios, y el estilo general de mampostería que incorpora una mezcla de lajas finas con piedras más grandes. Aunque no se han encontrado hasta ahora monumentos en Oso Negro, los paralelos arquitectónicos y cerámicos entre Oso Negro, Tecolote, La Pasadita y el propio Yaxchilán sugieren fuertemente que Oso Negro fue parte del reino de Yaxchilán. Como un sistema de sitios, Oso Negro, La Pasadita y Tecolote (y

presumiblemente otros sitios todavía sin identificar) formaron parte de la frontera defensiva norteña de Yaxchilán del Clásico Tardío.

De hecho, si consideramos la ubicación de Oso Negro, Tecolote y La Pasadita en relación entre sí y con Yaxchilán, es posible predecir la localización de otros sitios secundarios. En primer lugar, la distancia media de Yaxchilán a Oso Negro, Tecolote y La Pasadita es de 14 km. En segundo lugar, Tecolote está aproximadamente a 5 km de La Pasadita, y Oso Negro a unos 15 km de La Pasadita. En tercer lugar, todos estos sitios secundarios están construidos sobre laderas de cerros, por lo que es razonable esperar que otros dos centros secundarios estén ubicados sobre laderas de cerros en algún lugar en los 15 km que hay entre La Pasadita y Oso Negro, aproximadamente a 14 km de Yaxchilán y a unos 5 km uno de otro ([Figura 16](#)). El PRASL tiene planes de probar esta hipótesis en futuras temporadas de campo.

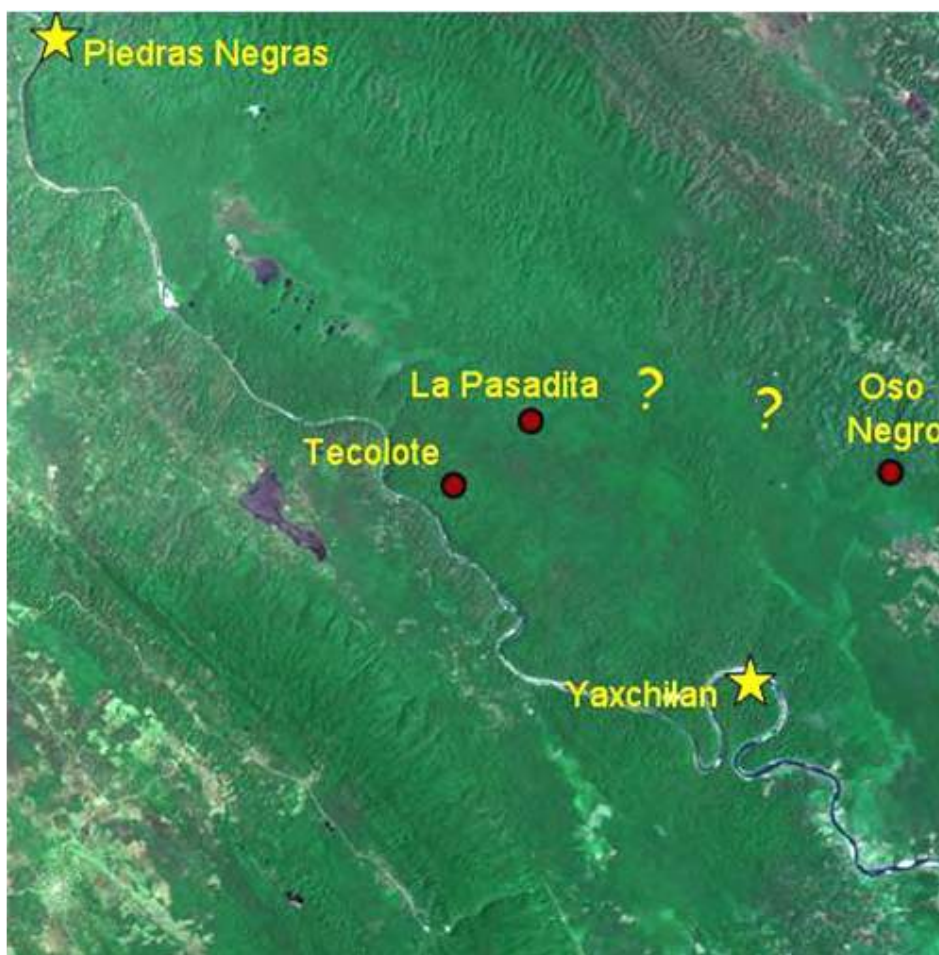


Figura 16. Predicción de la localización de centros secundarios (indicados por "?") a lo largo de la frontera norte de Yaxchilán.

Aparte de estar localizado cerca de la frontera norteña de Yaxchilán, hay otros aspectos importantes de la ubicación de Oso Negro. Este sitio está en la orilla de un bajo, cerca de las estribaciones de la Sierra del Lacandón. Por lo tanto, el sitio parece estar situado para aprovechar los potenciales terrenos agrícolas. Sin embargo, Oso Negro también está ubicado estratégicamente cerca de un paso que atraviesa la Sierra del Lacandón y lleva a los sitios de La Joyanca, Pajalar y Zapote Bobal, que ahora sabemos conforman al antiguo reino de Hix Witz (Breuil-Martínez *et al.* 2004) ([Figura 17](#)). De hecho, esta misma ruta fue empleada como *trocopas* (camino maderero) a principios del siglo XX y todavía se usa en la actualidad como ruta terrestre por los habitantes del moderno pueblo de Naranjo para entrar de manera ilegal a la Sierra de Lacandón para realizar actividades ilícitas, como saquear y cortar *xate* (una planta usada en arreglos florales en los Estados Unidos).

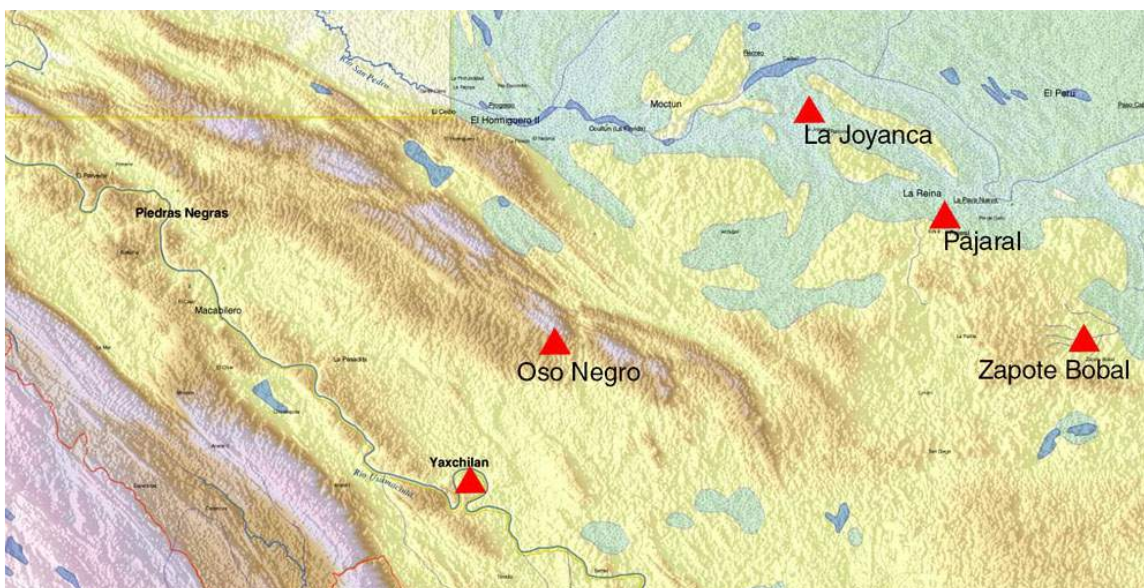


Figura 17. Localización de Oso Negro cerca de un paso en la Sierra del Lacandón que conduce a los sitios del reino de Hix Witz (La Joyanca, Pajalar y Zapote Bobal).

Hay más evidencia sobre la ubicación estratégica de Oso Negro, que viene del reconocimiento de las laderas de los cerros al norte del sitio. Durante esta prospección, los miembros del PRASL encontraron montículos aislados sobre algunos de los picos más altos. Es poco probable que estas estructuras aisladas hayan servido como residencias para agricultores rurales, considerando su distancia de tierras arables y la difícil subida necesaria para llegar a la cima de estos cerros. Más bien, es probable que estos sitios hayan servido como puestos de observación, de hecho por lo menos sobre uno de estos cerros fue posible ver a Yaxchilán a lo lejos ([Figura 18](#)), aunque desgraciadamente esta fotografía fue tomada con una cámara digital que no estaba equipada con lente zoom.



Figura 18. Vista de Yaxchilán desde un cerro al norte de Oso Negro. Yaxchilán puede verse como las estructuras blancas en el claro hacia la parte izquierda de la imagen.

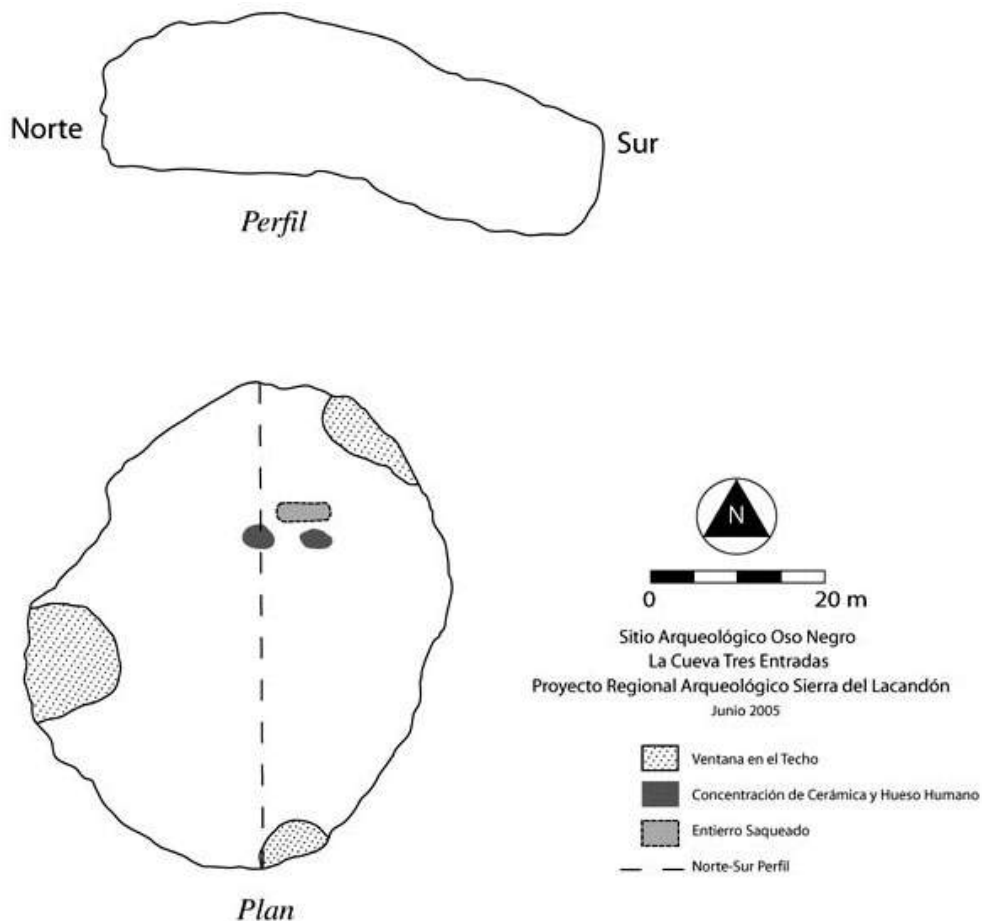


Figura 19. Mapa de la Cueva de Tres Entradas, Petén, Guatemala.

La Cueva de Tres Entradas

Sobre un cerro al norte de Oso Negro está una gran cueva conocida por los habitantes locales como la Cueva de Tres Entradas. Tiene forma ovalada, con una medida de 17 m en el punto de ancho máximo y con un techo de 5 m de altura (Figura 19). Hay tres aperturas en el techo de la cueva, de las cuales se deriva su nombre (Figura 20a). Se entra a la cueva bajando por una larga raíz de árbol en la apertura del oeste (Figura 20b). El piso de la cueva consiste principalmente en escombros sueltos con algunas áreas de tierra expuesta. La cueva estaba seca y no tenía formaciones de estalactitas o estalagmitas.



Figura 20a. Cueva de Tres Entradas, muro sur de la cueva.



Figura 20b. Cueva de Tres Entradas, apertura oeste de la cueva.

Cerca del extremo norte de la cueva estaba una gran concentración de restos humanos y de tiosos de cerámica, presumiblemente de un entierro saqueado o de varios ([Figura 21](#)). En general, los tiosos cerámicos son muy parecidos a las formas del centro del Petén, incluyendo una mezcla de materiales principalmente del Preclásico Tardío al Clásico Temprano ([Figura 22](#)). Los restos humanos incluyeron elementos esqueléticos de por lo menos cinco individuos. Este número mínimo de individuos se basó en la presencia de fragmentos del cúbito izquierdo proximal de tres distintos adultos y elementos esqueléticos de dos sub-adultos de diferentes edades. Aunque no hubo evidencia de modificaciones patológicas o culturales, los restos humanos habían sido quemados.



Figura 21. Concentración de hueso y de cerámica en el piso de la Cueva de Tres Entradas.

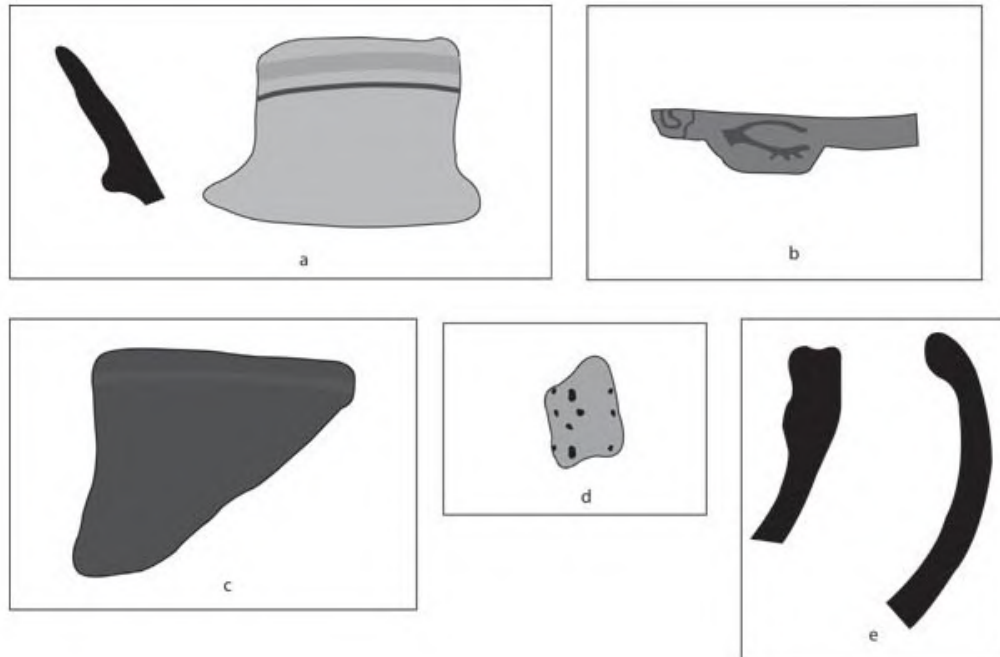
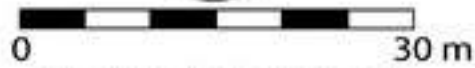
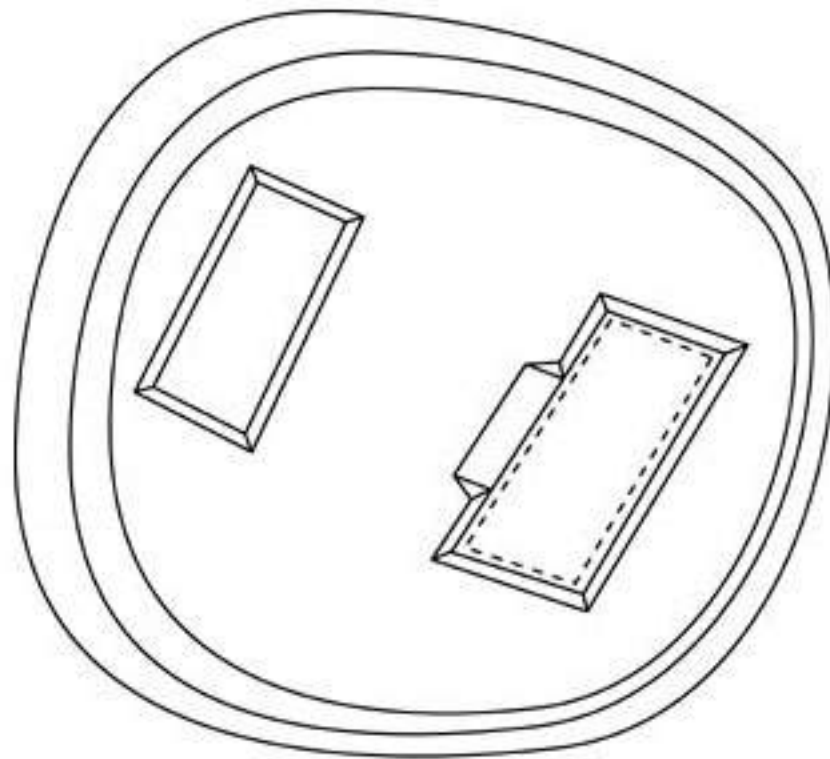


Figura 22. Muestra de tiestos cerámicos encontrados en el piso de la Cueva de Tres Entradas (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

La Pasadita

Mientras llevaban a cabo el reconocimiento, los miembros del PRASL visitaron brevemente el sitio de La Pasadita. El trabajo en La Pasadita se enfocó principalmente en la exploración tanto de un grupo arquitectónico muy saqueado como de un abrigo rocoso. El grupo arquitectónico estaba localizado cerca del centro y sobre un cerro, lo cual es típico del asentamiento de La Pasadita. El grupo consiste en dos plataformas, una de las cuales tiene arriba una estructura colapsada con bóveda ([Figura 23](#)). Este montículo fue cortado a la mitad por tres grandes trincheras de saqueo. En la trinchera más al norte encontramos una cripta saqueada y vacía ([Figura 24](#)). La cripta estaba finamente construida, con muros formados por tres hileras de piedra extremadamente bien cortada, y tapada con cuatro grandes lajas ([Figura 25](#)). La cripta midió 0.30 m de alto, 0.44 m de ancho y 2.4 m de largo; estaba localizada debajo del piso del cuarto más al norte de la estructura colapsada. Es interesante que a pesar de buscar cuidadosamente, no se encontraron artefactos o restos humanos en la cripta o en el relleno de los saqueadores. En este sentido, esta cripta saqueada es parecida a la que se encontró debajo del piso del cuarto norte (Cuarto 3) de la Estructura D3-1 (formalmente Estructura 1) de Tecolote, que también estuvo vacía de restos humanos y de artefactos ([Golden 2003b](#)). Aunque ambas criptas pudieron haber sido limpiadas completamente por los saqueadores, también es posible que fueron construidas por los mayas pero que nunca las usaron.



Sitio Arqueológico La Pasadita
Grupo Cripta
Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón
Junio 2005



Estructura Antigua



Superestructura

Figura 23. Mapa del Grupo de la Cripta, La Pasadita, Petén, Guatemala.



Figura 24. Trinchera de saqueo en la estructura principal del Grupo de la Cripta, La Pasadita. Nótese la cripta a la izquierda del arqueólogo.



Figura 25. Vista interior de una cripta saqueada, Grupo de la Cripta, La Pasadita.

Al noroeste del centro de La Pasadita, los miembros del PRASL exploraron un abrigo rocoso que fue simplemente llamado "el abrigo rocoso de tres niveles", debido a su

forma. Se encontraron cerámicas dispersas por la superficie del abrigo rocoso, las cuales tienen fechas correspondientes desde el Preclásico Tardío hasta el Clásico Terminal, lo cual es típico de la mayoría de las cuevas en la Sierra del Lacandón (Golden, Romero *et al.* 2005; Golden *et al.* 2003; Muñoz 2004b). Es interesante que un afloramiento rocoso natural en la entrada del abrigo rocoso parece haber sido modificado para funcionar como altar. Sobre este altar había dos escalones cortados del piso de roca madre del abrigo rocoso. Desde el altar, un cerro descende al piso del bosque cuatro metros por debajo, por lo que el abrigo probablemente sirvió como escenario para actividades rituales.

El Túnel

El Túnel fue visitado la primera vez por Edwin Román y René Muñoz del PRASL en 2004 (Golden, Romero *et al.* 2005). Los miembros del PRASL regresaron al sitio en 2005 para utilizarlo como base de operaciones, en un intento de llegar al sitio de Tixan evitando pasar por la comunidad ilegal de Centro Campesino. Mientras estaba en El Túnel, el equipo registró y generó bosquejos de mapas de varios grupos de montículos, los más importantes siendo Túnel 09 y Túnel 12.

Túnel 09 consiste en una estructura piramidal pequeña (alrededor de 4 m de alto) acompañada de un montículo pequeño, así como una gran plataforma con un montículo en forma de C y otros dos montículos encima ([Figura 26](#)). Túnel 12 es otro gran grupo de patio que consiste en una plataforma con una superestructura encima, con muros de pie (aunque aparentemente sin bóvedas) y una serie de otros montículos ([Figura 27a](#) y [Figura 27b](#)). Como la arquitectura más significativa de El Túnel, Túnel 09 y 12 pudieron haber sido parte del corazón del sitio. Sin embargo, sin un reconocimiento más completo y cuidadoso esto no puede determinarse con certeza.



Figura 26. Bosquejo de mapa (sin escala) de Túnel 09, El Túnel, Petén, Guatemala.

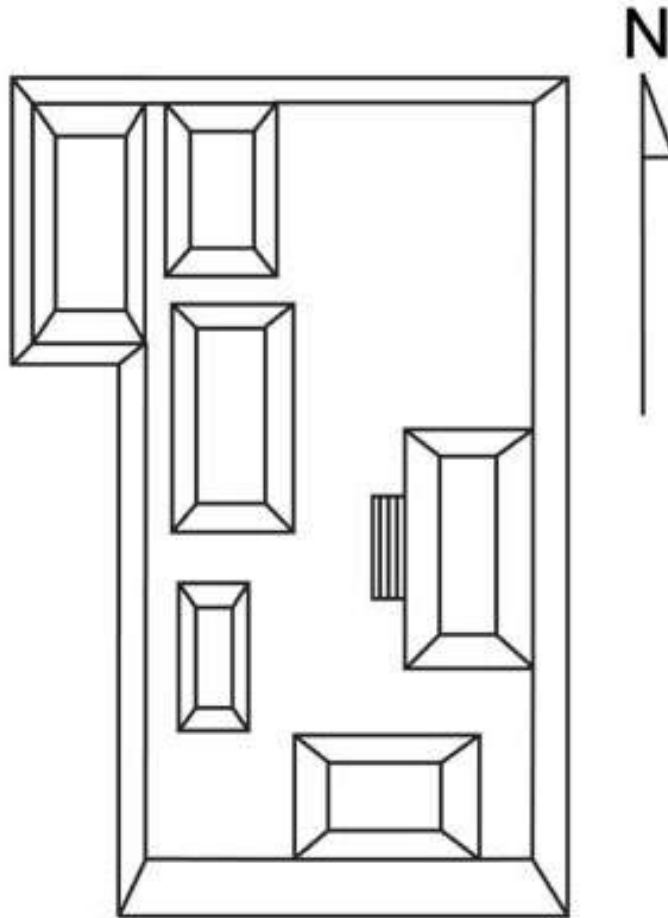


Figura 27a. Bosquejo de mapa (sin escala) de Túnel 12, El Túnel, Petén, Guatemala.

Al igual que Túnel 09 y 12, todos los grupos de montículos de El Túnel consistieron en grupos formales de plaza, la mayoría localizados sobre plataformas artificiales. Aunque no se encontró cerámica de superficie en El Túnel, este patrón de asentamiento coincide con lo que sabemos acerca del asentamiento del periodo Clásico en la región. Además, el trabajo de mampostería de la superestructura – una mezcla de pequeñas lajas finas y planas con piedra labrada más grande – es bastante parecido al de La Pasadita y Tecolote ([Figura 27b](#)). Sin embargo, una notable diferencia entre los sitios es que el asentamiento en El Túnel estaba enfocado principalmente en terreno plano, mientras que en Tecolote y La Pasadita la mayoría de los grupos de montículos están situados sobre cerros.



Figura 27b. Muro de superestructura de Túnel 12, El Túnel, Petén, Guatemala.

La similitud del estilo arquitectónico y la proximidad de El Túnel con La Pasadita y Tecolote, sugieren una posible afiliación política entre ellos. Sin embargo, una gran estructura de muros que mide 1-1.5 m de alto y 100 m de largo se encontró a mitad del camino entre La Pasadita y El Túnel. Aunque se desconoce la función exacta de esta construcción, rasgos similares se han encontrado en la vecindad de Tecolote y pudieron haber servido como las bases para muros de palizada (Golden, Scherer, *et al.* 2005: 12). Si este es el caso, podría sugerir una relación antagónica entre El Túnel y La Pasadita.

Tixan

Aunque la identificación y documentación de Tixan fue el objetivo principal del reconocimiento de esta temporada, la presencia de invasores ilegales en el Centro

Campesino lo hizo imposible. Sin embargo, después de consultar con nuestros guías, se determinó que podríamos llegar desde el norte de manera segura a partes del área que ellos conocen como Tixan. Desafortunadamente, debido al tiempo necesario para llegar a Tixan por esta ruta, solamente pudimos pasar un día realizando el reconocimiento del sitio. No obstante, pudimos documentar cinco distintos grupos de montículos en Tixan ([Figura 28](#) y [Figura 29](#)).

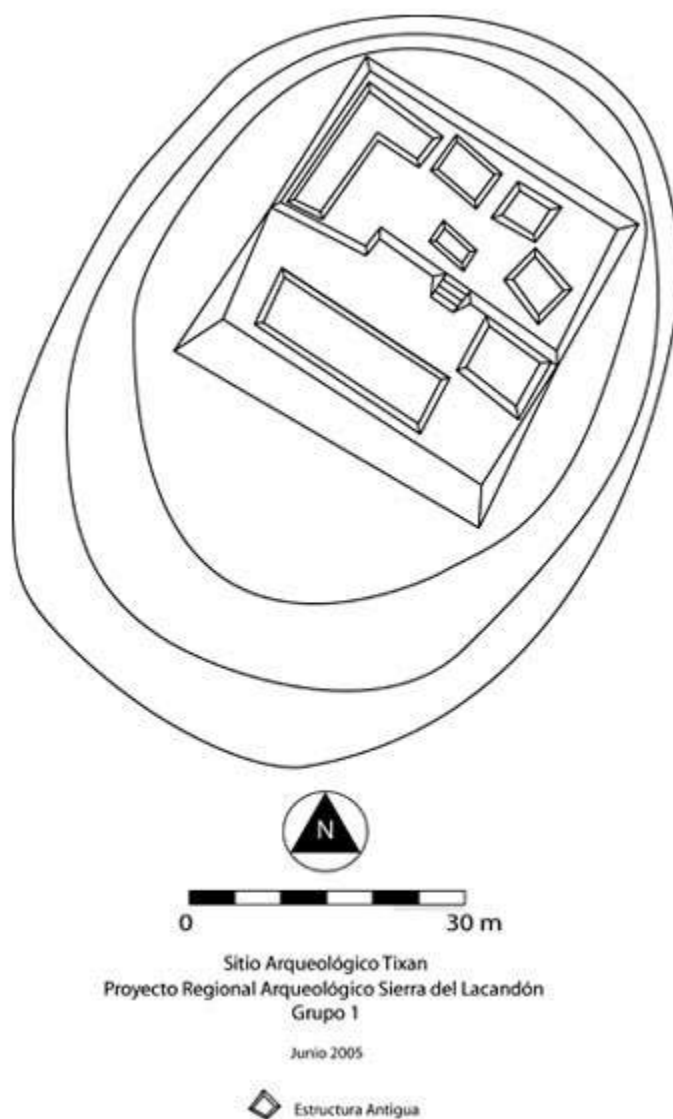


Figura 28. Mapa de Tixan 01, Tixan, Petén, Guatemala.

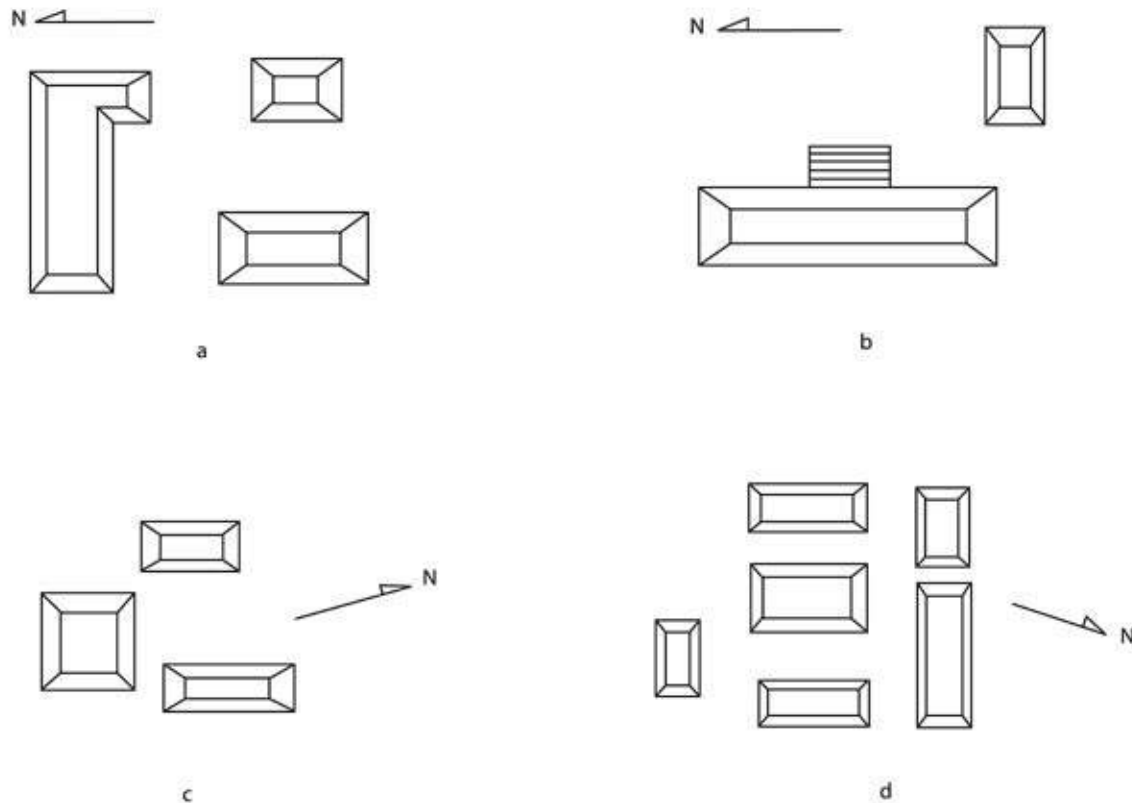


Figura 29. Bosquejos de mapa (sin escala) de Tixan 02 (a), Tixan 03 (b), Tixan 04 (c) y Tixan 05 (d), Tixan, Guatemala.

De estos cinco grupos, logramos hacer un mapa de EDM y brújula del Grupo 1. Este grupo consiste en una serie de montículos sobre dos plataformas que se conectan por una pequeña escalinata, con una plataforma situada sobre la otra. Los montículos del Grupo 1 son bajos, con una altura de tan sólo 0.5 a 1.0 m, y no hubo evidencia de superestructuras. Los otros grupos de Tixan eran bastante similares al Grupo 1.

Parecido a Tecolote y La Pasadita, el asentamiento en Tixan estaba sobre los cerros. Sin embargo, el trabajo de mampostería es bastante poco parecido al de Tecolote, La Pasadita y El Túnel, ya que consiste solamente en bloques grandes de piedra cortados burdamente con una ausencia completa de las pequeñas lajas planas de piedra que son típicas de la mampostería en los otros sitios. Sin embargo, sin más reconocimientos es imposible decir si esto es característico de todo Tixan, o solamente de la porción norte del sitio que visitamos.

Desafortunadamente, es difícil llegar a una conclusión sobre Tixan con base en este reconocimiento preliminar. En el presente momento, no es claro si el asentamiento al que estamos llamando Tixan es parte del mismo sitio que se ha reportado que contiene la arquitectura monumental, o si lo que encontramos fue simplemente un centro rural grande hacia el norte. Cuando los miembros del proyecto de Piedras Negras viajaron

del Centro Campesino a La Pasadita en 1998, notaron un asentamiento casi continuo entre ambos lugares (Golden, comunicación personal, 2005). Si este es el caso, entonces seguramente es posible que el asentamiento del sitio que visitamos conduce a un gran núcleo de sitio que estamos seguros existe hacia el sur, más cerca de Yaxchilán, con base en reportes de los Defensores de la Naturaleza (ver [El futuro del Parque Nacional Sierra del Lacandón](#)). Se necesitan más reconocimientos para confirmar esta posibilidad.

La Técnica

El sitio de La Técnica se localiza en la actual comunidad del mismo nombre, en el lado guatemalteco del Río Usumacinta. Las calles de la comunidad se curvan alrededor de algunos montículos, algunas estructuras han sido destruidas por la expansión del pueblo, y otras actualmente sirven de cimiento para edificios modernos. El sitio de La Técnica corresponde a una serie de montículos, de altura aproximadamente entre 1 y 4 m. La Técnica fue primeramente investigado por Paulino Morales, quien reportó que el asentamiento es de los periodos Preclásico Tardío hasta el Clásico Temprano (Morales 2001: 1), y las cerámicas encontradas en los cortes de caminos por los miembros del PRASL apoyan esta observación. Es interesante que uno de los grupos arquitectónicos corresponde a un patrón de "Grupo E", con una pirámide en el lado oeste de un patio (la Estructura 4) y una estructura larga de dos niveles en el este (la Estructura 2) ([Figura 30](#)).

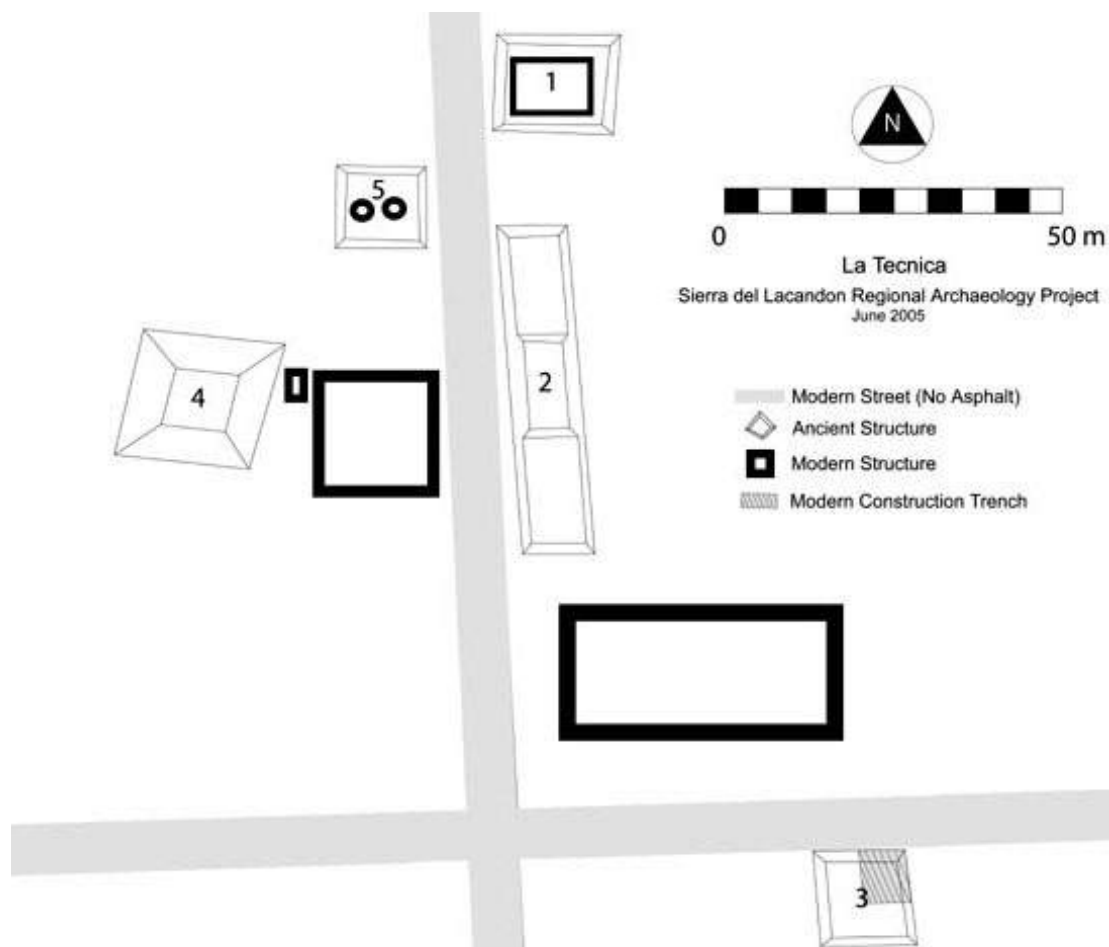


Figura 30. Mapa del sitio arqueológico de La Técnica, Petén, Guatemala.

No es posible asegurar cual fue la forma original o la extensión del asentamiento en La Técnica, a causa de la perturbación moderna del sitio, pero parece representar un centro pequeño del Preclásico que pudo haber tenido alguna importancia a nivel local.

El Kinel

El sitio de El Kinel se localiza en los campos agrícolas a dos kilómetros al noroeste de la actual comunidad de La Técnica. El Kinel fue identificado formalmente en 1999, y fue investigado y documentado por Paulino Morales en 2001 (Morales 2000a, 2000b, 2001). La mayoría de los montículos miden entre 1 y 2 m de alto, aunque algunos llegan hasta los 4 m, y muchos son entre 15 y 20 m de largo. Las plataformas más grandes, que están cercanas al Río Usumacinta, sostienen a patios de tres o cuatro superestructuras percederas. Todos los nombres de los grupos arquitectónicos usados aquí siguen las designaciones originales de Morales.

Durante la construcción de un camino en el Grupo A del sector norte de El Kinel en 1999, los residentes de La Técnica encontraron un monumento donde aparecía el gobernante de Yaxchilán. El Grupo A consiste en un escarpe modificado que servía como plataforma con cuatro montículos bajos encima (Figura 31). Sobre la superficie del Grupo A los miembros del PRASL encontraron grandes cantidades de tiestos de Anaranjado Fino, que datan del periodo Clásico Tardío y Terminal. El Grupo A, como muchos de los grupos arquitectónicos de El Kinel, contaba con una aguada, como las que probablemente excavaron los antiguos mayas para obtener materiales de construcción para la arquitectura de El Kinel. Aunque las aguadas pudieron haberse usado para contener agua, esto pudo no haber sido necesario con el Río Usumacinta a tan sólo unos cientos de metros de distancia.

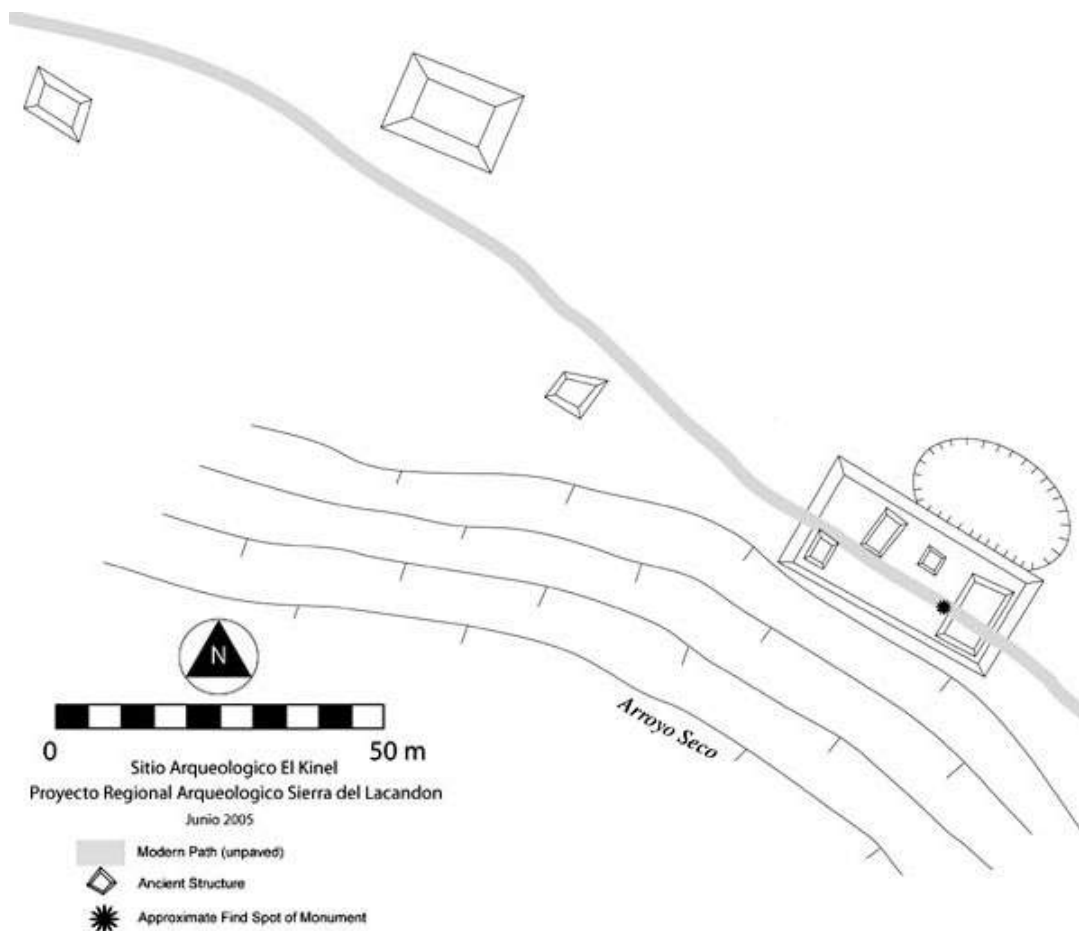


Figura 31. Mapa del sector norte de El Kinel, Guatemala. El Grupo A es la plataforma en la parte este del mapa.

El monumento encontrado en 1999 actualmente está guardado en la comunidad de La Técnica. Inicialmente el monumento fue registrado y fotografiado por Morales, mientras que Héctor Escobedo (2001) realizó una interpretación preliminar del monumento con

base a las fotografías de Morales. A fin de permitir un análisis más detallado del monumento, los miembros del PRASL obtuvieron permiso de los gobernantes de La Técnica de fotografiar extensivamente al monumento ([Figura 32](#)). En este momento no está claro si el monumento fue un dintel o una estela; es mucho más delgado y angosto que cualquier dintel conocido en el área. Sin embargo, estilísticamente no sigue el programa normal de las estelas de Yaxchilán, pues el área sobre la imagen central no está labrada (Stephen Houston, comunicación personal, 2005). En base a nuestra documentación fotográfica, Stephen Houston está actualmente preparando un dibujo e interpretación completa del monumento. El trabajo preliminar indica que el monumento cuenta con Escudo Jaguar III (Houston, comunicación personal, 2005). Es interesante que el grupo arquitectónico en el que se encontró el monumento es bastante modesto y no hay evidencia de que alguna de sus estructuras haya tenido bóveda. Todavía no está claro si esta fue la localización original del monumento, o si fue movido a este grupo en algún momento posterior de la antigüedad.



Figura 32. El Monumento 1 de La Técnica, Petén, Guatemala.

Discusión y Conclusiones

Los resultados del reconocimiento de esta temporada en el área sur del Parque Nacional de la Sierra del Lacandón han mejorado significativamente nuestro entendimiento del asentamiento dentro del reino de Yaxchilán. Con base en los anteriores trabajos del PRASL, propusimos que Tecolote y La Pasadita constituyeron la frontera norte del reino de Yaxchilán en el Clásico Tardío (Golden, Scherer, *et al.* 2005). Ambos sitios fueron centros secundarios, y a partir del registro epigráfico sabemos con seguridad que La Pasadita fue gobernada por un *sajal* subordinado al *k'uhul ajaw* de Yaxchilán (Golden 2003a; Martin y Grube 2000: 124). Sin embargo, antes del trabajo que se reporta aquí, no teníamos un entendimiento del asentamiento entre la capital del sistema político de Yaxchilán y los centros secundarios a lo largo de la frontera norte.

Con base a tres semanas de reconocimiento, ahora sabemos que el asentamiento fue denso en el reino de Yaxchilán, tan denso como cualquiera encontrado dentro del ámbito de Piedras Negras (Golden, Romero *et al.* 2005; Golden *et al.* 2003). Además, tenemos una noción general de la jerarquía de asentamientos en el reino de Yaxchilán. Siguiendo las convenciones establecidas para los estudios culturales comparativos de jerarquía de asentamientos, el asentamiento dentro del reino de Yaxchilán puede dividirse en cuatro niveles (Marcus 2003: 103; 2004: 359). En el ápice de esta jerarquía estaba el propio Yaxchilán, mientras que los centros secundarios incluían a La Pasadita, Tecolote y Oso Negro. Sabemos que estos sitios fueron gobernados por nobles importantes, con base en inscripciones de La Pasadita y Yaxchilán, así como por monumentos saqueados de sitios hasta ahora desconocidos del área (Golden 2003a; Martin y Grube 2000). Sabemos que el *sajal* tenía funciones políticas importantes (Culbert 1991; Houston y Stuart 2001; Parmington 2003; Schele 1991), y es muy probable que no solamente gobernaron a los centros secundarios en donde vivían, sino que también administraron sitios cercanos de menor nivel. Estos *sajalob* (plural de *sajal*) no solamente fueron gobernantes locales, sino también importantes aliados militares de los gobernantes de Yaxchilán. La función militar de los centros secundarios gobernados por los *sajalob* se enfatiza aún más por la naturaleza defensiva del asentamiento en estos sitios, que se localizan principalmente sobre cerros, y en algunos casos se asocian con probables fortificaciones defensivas.

Con base en observaciones del reino de Piedras Negras, se esperaría que los centros terciarios correspondieran a sitios con un núcleo definible de arquitectura pública, pero no obstante carecerían de arquitectura monumental e inscripciones asociadas. En el cuarto nivel había pequeños caseríos agrícolas rurales sin un centro identificable del sitio.

Es interesante señalar que la definición de centros de nivel terciario y cuaternario es difícil en el reino de Yaxchilán; por ejemplo el asentamiento en Unión Maya Itza es extenso y sugeriría que este es un centro de tercer nivel, pero la falta de un obvio núcleo del sitio indica la falta de un nodo administrativo. El Túnel, con por lo menos una

estructura piramidal pequeña, podría constituir un centro terciario. Pero el tamaño y densidad generales del asentamiento, al igual que la calidad del trabajo de mampostería, son más parecidos a lo que conocemos de los centros secundarios. En el caso de El Túnel, podría existir un núcleo monumental todavía no identificado en el sitio. Además, la presencia de un rasgo probablemente defensivo entre El Túnel y La Pasadita podría indicar que el primero ni siquiera fue parte del reino de Yaxchilán. La densidad de asentamiento y calidad de la arquitectura en El Kinel sugeriría que es un centro de tercer nivel, pero la presencia de un monumento que muestra al gobernante de Yaxchilán indicaría que el sitio tenía una función más significativa.

Esta confusión contrasta con lo que se ha encontrado hasta la fecha en el reino de Piedras Negras, donde la diferenciación entre centros de segundo, tercer y cuarto nivel es relativamente simple (Golden, Roman *et al.* 2005; Golden, Scherer *et al.* 2005). Esto sugiere que Yaxchilán y Piedras Negras podrían tener diferentes jerarquías de asentamiento y haber tomado enfoques alternativos hacia la organización política en sus respectivos reinos del Clásico Tardío. Además, la distinción entre centros terciarios y cuaternarios en el reino de Yaxchilán podría ni siquiera ser válida. Más bien, es posible que todo el asentamiento rural en el sistema político de Yaxchilán fuera administrado desde centros de segundo nivel como Tecolote y La Pasadita. Evidentemente, se necesitan más investigaciones para aclarar este punto.

No obstante, una manera en la que el reino de Yaxchilán fue paralelo al de Piedras Negras fue su ciclo bimodal de asentamiento (Golden, Scherer *et al.* 2005: 15-16). El siguiente escenario puede extrapolarse a partir de los datos disponibles, aunque requiere de confirmación a través de una información cronológica más completa de sitios adicionales. Durante el Preclásico Tardío, Yaxchilán aparentemente fue un centro relativamente insignificante, mientras que al mismo tiempo La Técnica demuestra evidencia de ocupación durante el periodo Preclásico Tardío y los inicios del Clásico Temprano, incluyendo arquitectura cívico-ceremonial. Sin embargo, para finales del periodo Clásico Temprano el sitio aparentemente fue abandonado. Podemos especular que en el periodo Clásico Temprano, al subir Yaxchilán al poder, la campaña alrededor del sitio fue abandonada casi por completo al migrar la gente hacia el centro, tal vez atraída por la aparición de gobierno dinástico en Yaxchilán. Sin embargo, en el periodo Clásico Tardío las poblaciones regresaron a la campaña alrededor de Yaxchilán, en sitios como Unión Maya Itza, La Técnica y El Túnel. Esta emigración posiblemente fue motivada por el crecimiento poblacional en la capital del sistema político. Al mismo tiempo, se establecieron centros secundarios en La Pasadita, Tecolote y Oso Negro, todos los cuales aparentemente tienen fechas exclusivamente dentro del siglo VIII d.C. Un patrón similar ya se ha propuesto para el reino de Piedras Negras, para el que hay más información arqueológica disponible ([Golden 2003b](#); Golden, Scherer *et al.* 2005; Houston *et al.* 2003).

Las futuras investigaciones del PRASL tendrán como objetivo la excavación de centros secundarios, terciarios y rurales en los reinos tanto de Yaxchilán como de Piedras Negras, para aclarar la historia de asentamiento. Nos interesa específicamente explorar los cambiantes procesos de formación de regiones fronterizas y de fronteras dentro de la Sierra del Lacandón y determinar si el control de la tierra fue un deseo implícito de

los señores de Yaxchilán y de Piedras Negras. Para hacer esto examinaremos los cambios no solamente en las historias de los asentamientos, sino también en las identidades de las comunidades dentro de la región. Finalmente, estos datos se integrarán con la investigación de la osteología humana, la zooarqueología y la agronomía para aclarar temas de producción y distribución de recursos dentro de la Sierra del Lacandón.

El futuro del Parque Nacional de la Sierra del Lacandón

Cuando el PRASL inició el reconocimiento de la Sierra del Lacandón en 2003, la principal amenaza al patrimonio cultural del parque nacional – que incluye a Piedras Negras, la importante capital del periodo Clásico – fue un proyecto propuesto para construir una presa (Electricidad 2003a, 2003b; Wilkerson 2001). Afortunadamente, el proyecto de la presa actualmente está suspendido. El día de hoy el parque está bajo los ataques de una amenaza más inminente: la presencia de invasores ilegales que se están asentando en la tierra, y que están cortando el bosque y realizando actividades ilícitas como el tráfico de drogas y el saqueo.

Aunque pudimos evitar a los invasores durante nuestra expedición de reconocimiento de tres semanas, su presencia estaba en todas partes. Gran parte del sitio de Oso Negro ya ha sido quemada y probablemente será cortada la vegetación para cultivar milpas el año entrante. Durante nuestro reconocimiento de La Pasadita, El Túnel y Tixan, encontramos numerosas brechas recientemente cortadas a través del bosque, las que demarcan parcelas para quemarse. Si esta invasión sigue sin detenerse, es probable que para el año entrante la mayor parte del bosque, desde el extremo sur del parque hasta los sitios arqueológicos de La Pasadita y Tecolote, será destruido. A este ritmo, es sólo cuestión de años para que se pierda todo el bosque, incluyendo el área alrededor de Piedras Negras.

En enero de 2005 un equipo mexicano de investigadores de jaguares fueron tomados temporalmente como rehenes por hombres armados cerca del sitio arqueológico de Esmeralda, quienes se reportaba estaban usando al sitio de Piedras Negras como base de operaciones (Daniel 2005). Se cree que estos asaltantes eran narcotraficantes que han empezado a operar desde la Sierra del Lacandón.

Esta primavera los Defensores de la Naturaleza y CONAP realizaron un reconocimiento aéreo del parque, durante el cual reportaron importante destrucción del bosque en el extremo sur del parque. En el área del Centro Campesino, donde se ha reportado que se encuentra el centro de Tixan, vieron varias estructuras grandes (posiblemente con bóvedas colapsadas) y cuando menos un sacbé. Es claro que estos invasores se asentaron directamente sobre un importante sitio arqueológico. Durante este vuelo también se reportó una pista de aterrizaje ilegal en la vecindad del sitio arqueológico de Texcoco.

Actualmente los administradores del Parque Nacional Sierra del Lacandón carecen de los trabajadores y fondos necesarios para combatir esta dramática situación. Ahora más que nunca, los Defensores de la Naturaleza y CONAP necesitan ayuda, si los recursos arqueológicos y culturales del Parque Nacional Sierra del Lacandón han de preservarse para futuras generaciones.

Personal del equipo de campo del Proyecto de Arqueología Regional de la Sierra del Lacandón en 2005

Arqueólogos:

- Andrew K. Scherer
- Charles W. Golden
- Rosaura Vásquez
- Fabiola Quiroa
- Ana Lucía Arroyave
- Juan Carlos Meléndez
- Cassandra Mesick

Guías:

- Sotero Antonio Sandoval Martínez
- Julián Aju Yotz
- Pánfilo Regino Hernández
- Ambrosio Hernández Ixcayau

Excavadores:

- Raymundo Abraham Escobar Paz
- Elder Leonel Escobar Paz

Agradecimientos

El PRASL quisiera agradecer a los Defensores de la Naturaleza, especialmente a Javier Márquez y Héctor Monroy, por todo el apoyo y consejos que han hecho posible este trabajo. También quisiéramos agradecer al Instituto de Antropología e Historia (IDAEH) de Guatemala y al Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP) por el permiso para realizar la investigación en el Parque Nacional Sierra del Lacandón.

El PRASL tiene una deuda con las comunidades de Unión Maya Itza, La Técnica y Retalteco por permitirnos llevar a cabo la investigación dentro de sus comunidades y proporcionarnos apoyo logístico en la forma de guías. En particular quisiéramos agradecer a los dirigentes de Unión Maya Itza por organizar el hospedaje y la transportación a su comunidad.

El PRASL quisiera reconocer con gratitud el apoyo económico de FAMSI, que hizo posible este trabajo.

Lista de Figuras

[Figura 1.](#) Mapa arqueológico de la Sierra del Lacandón después de tres años de reconocimiento por el Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón.

[Figura 2.](#) Localización propuesta para el sitio arqueológico de Tixan (rojo) y localización de los invasores del Centro Campesino (azul).

[Figura 3.](#) Mapa de las comunidades modernas en la vecindad del Parque Nacional Sierra del Lacandón, Petén, Guatemala. Las fronteras del parque se muestran con una línea negra sólida.

[Figura 4a.](#) Fragmento de monumento saqueado recobrado en la comunidad de Retalteco, Petén, Guatemala (fotografía de Charles Golden).

[Figura 4b.](#) Fragmento de monumento saqueado recobrado en la comunidad de Retalteco, Petén, Guatemala (dibujo de Stephen Houston).

[Figura 5.](#) La comunidad moderna de Unión Maya Itza, Petén, Guatemala.

[Figura 6.](#) Mapa del sitio arqueológico de Unión Maya Itza, Petén, Guatemala.

[Figura 7.](#) Perfiles de tiestos cerámicos encontrados en la superficie de Unión Maya Itza (dibujo de Ana Lucía Arroyave).

[Figura 8.](#) Montículo 1, Grupo Alacrán, Unión Maya Itza. El arqueólogo en el frente de la foto está dentro de una trinchera de saqueo.

[Figura 9.](#) Campo agrícola al norte de la comunidad moderna de Unión Maya Itza. El arqueólogo a la izquierda está parado sobre un montículo arqueológico.

[Figura 10a.](#) Incensario lacandón encontrado en la superficie de Unión Maya Itza. Las vasijas de estilo igual e esta con frecuencia se nombran "ollas dios".

[Figura 10b.](#) Incensario lacandón encontrado en la superficie de Unión Maya Itza.

[Figura 11.](#) Mapa de Oso Negro, Petén, Guatemala.

[Figura 12.](#) Puerta sureste del Palacio Las Puertas, Oso Negro. Nótese que la puerta está llena de escombros, lo que da la apariencia de que no fue construida a toda la altura.

[Figura 13.](#) Líneas rojas pintadas en el dintel sobre la puerta sureste del Palacio Las Puertas, Oso Negro.

[Figura 14.](#) Perfil de la escalera en la fachada este de la plataforma de Las Puertas, Oso Negro.

[Figura 15.](#) Perfiles de tiestos cerámicos encontrados en la superficie de Oso Negro (dibujo de Ana Lucía Arroyave).

[Figura 16.](#) Predicción de la localización de centros secundarios (indicados por "?") a lo largo de la frontera norte de Yaxchilán.

[Figura 17.](#) Localización de Oso Negro cerca de un paso en la Sierra del Lacandón que conduce a los sitios del reino de Hix Witz (La Joyanca, Pajalal y Zapote Bobal).

[Figura 18.](#) Vista de Yaxchilán desde un cerro al norte de Oso Negro. Yaxchilán puede verse como las estructuras blancas en el claro hacia la parte izquierda de la imagen.

[Figura 19.](#) Mapa de la Cueva de Tres Entradas, Petén, Guatemala.

[Figura 20a.](#) Cueva de Tres Entradas, muro sur de la cueva.

[Figura 20b.](#) Cueva de Tres Entradas, apertura oeste de la cueva.

[Figura 21.](#) Concentración de hueso y de cerámica en el piso de la Cueva de Tres Entradas.

[Figura 22.](#) Muestra de tiestos cerámicos encontrados en el piso de la Cueva de Tres Entradas (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

[Figura 23.](#) Mapa del Grupo de la Cripta, La Pasadita, Petén, Guatemala.

[Figura 24.](#) Trinchera de saqueo en la estructura principal del Grupo de la Cripta, La Pasadita. Nótese la cripta a la izquierda del arqueólogo.

[Figura 25.](#) Vista interior de una cripta saqueada, Grupo de la Cripta, La Pasadita.

[Figura 26.](#) Bosquejo de mapa (sin escala) de Túnel 09, El Túnel, Petén, Guatemala.

[Figura 27a.](#) Bosquejo de mapa (sin escala) de Túnel 12, El Túnel, Petén, Guatemala.

[Figura 27b.](#) Muro de superestructura de Túnel 12, El Túnel, Petén, Guatemala.

[Figura 28.](#) Mapa de Tixan 01, Tixan, Petén, Guatemala.

[Figura 29.](#) Bosquejos de mapa (sin escala) de Tixan 02 (a), Tixan 03 (b), Tixan 04 (c) y Tixan 05 (d), Tixan, Guatemala.

[Figura 30.](#) Mapa del sitio arqueológico de La Técnica, Petén, Guatemala.

[Figura 31.](#) Mapa del sector norte de El Kinel, Guatemala. El Grupo A es la plataforma en la parte este del mapa.

[Figura 32](#). El Monumento 1 de La Técnica, Petén, Guatemala.

Referencias Citadas

- Breuil-Martinez, V., L. Gamez, J. Fitzsimmons, J.P. Metailie, E. Barrios and E. Roman
2004 "Primeras Noticias de Zapote Bobal, Una Ciudad Maya Clasica del Noroccidente de Petén, Guatemala." In *Mayab* 17(61-83).
- Culbert, T.P.
1991 "Maya Political History and Elite Interaction: A Summary View." In *Classic Maya Political History*, edited by T.P. Culbert, pp. 311-346. School of American Research Advanced Seminar Series. Cambridge University Press, Cambridge.
- Daniel, F.J.
2005 "Drug Traffickers Invade Mayan City in Guatemala." In *Reuters*, February 25, Guatemala City.
- Electricidad, C.F.d.
2003a *P.H. Boca del Cerro, Tabasco/Chiapas: Arqueología*. Subdirección de Construcción, y Coordinación de Proyectos Hidroelectricos, México, D.F.
2003b *Proyecto Boca del Cerro*. Dirección de Proyectos de Inversión Financiada, Subdirección de Construcción, y Coordinación de Proyectos Hidroelectricos, México, D.F.
- Escobedo, H.L.
2001 "Anexo I: Notas Sobre El Monumento de La Cooperativa Técnica Agropecuaria, La Libertad, Petén." In *Prospección Arqueológica del Sitio El Kinel, La Libertad Petén: Temporada 2001*, edited by P. Morales, pp. 14-15. Informe Final Entregado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala City.
- Golden, C.W.
2003a "The Politics of Warfare in the Usumacinta Basin: La Pasadita and the Realm of Bird Jaguar." In *Ancient Mesoamerican Warfare*, edited by M.K. Brown and T. Stanton, pp. 31-48. Alta Mira Press, Walnut Creek, CA.
2003b "[Sierra del Lacandón Regional Archaeology Project: First Field Season 2003](#)." Grant #02020. Final Report submitted to the Foundation for the Advancement of Mesoamerican Studies, Inc.

- Golden, C.W., E. Roman, A.R. Muñoz, A.K. Scherer and L. Romero
 2005 "Reconocimiento y Patrones de Asentamiento en La Sierra del Lacandón." In *XVIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, edited by J.P. Laporte, B. Arroyo and H. Mejía, pp. 293-303. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala City.
- Golden, C.W., L.A. Romero, K.A. Dardón and M. Rangel (editors)
 2005 *Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón, Informe Preliminar No. 2, Segunda Temporada 2004*. Informe Entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala (IDAEH), Guatemala City.
- Golden, C.W., A.K. Scherer and A.R. Muñoz
 2005 "Exploring the Piedras Negras-Yaxchilán Border Zone: Archaeological Investigations in the Sierra del Lacandón, 2004." In *Mexicon XXVII*(1):11-16.
- Golden, C.W., M. Zamora, A.R. Muñoz, K.D. Johnson, E. Roman, A.K. Scherer and F. Scatena
 2003 *Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón, Informe Preliminar No. 1, Primera Temporada 2003*. Informe Entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala (IDAEH).
- Houston, S.D., H. Escobedo, M. Child, C. Golden and R. Muñoz
 2003 "The Moral Community: Maya Settlement Transformation at Piedras Negras, Guatemala." In *The Social Construction of Ancient Cities*, edited by M. Smith, pp. 212-253. Smithsonian Institution Press, Washington, D.C.
- Houston, S.D. and D. Stuart
 2001 "Peopling the Classic Maya Court." In *Royal Courts of the Ancient Maya, Volume 1: Theory, Comparison, and Synthesis*, edited by T. Inomata and S.D. Houston, pp. 54-83. Westview Press, Boulder, CO.
- Lopez-Varela, S.
 1989 *Análisis y Clasificación de la Cerámica de un Sitio Maya del Clásico: Yaxchilán, México*. British Archaeological Reports, International Series, 535.
- 1992 "Ceramic Units from Yaxchilán, Chiapas, México." In *Cerámica de Cultura Maya* 16:18-21.
- 1994 "El Analisis Ceramico de Yaxchilán y Pomoná: Un Ejemplo para Entender la Estructura Economica y Politica en la Zona del Usumacinta." In *Modelos de Entidades Politicos Mayas*, edited by S. Trejo, pp. 183-207. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México City.

1995 "El Análisis de la Cerámica de Pomoná y Yaxchilán: una Nueva Problemática en las Tierras Bajas Noroccidentales." In *Memorias del Segundo Congreso Internacional de Mayistas*, pp. 613-23. Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Filológicas, México City.

Maler, T.

1903 *Researches in the Central Portion of the Usumatcintla Valley*. Memoirs of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, Vol. 2, No. 2. Harvard University, Cambridge.

Marcus, J.

2003 "Recent Advances in Maya Archaeology." In *Journal of Archaeological Research* 11(2):71-148.

2004 "Primary and Secondary State Formation in Southern Mesoamerica." In *Understanding Early Classic Copán*, edited by E.E. Bell, M.A. Canuto and R.J. Sharer, pp. 357-373. University Museum of the University of Pennsylvania, Philadelphia.

Martin, S. and N. Grube

2000 *Chronicle of the Maya Kings and Queens*. Thames and Hudson, New York.

Morales, P.

2000a *Registro de Estela 1, de El Kinel, La Libertad, Petén*. Informe presentado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala City.

2000b "Sitios Arqueológicos de Reciente Descubrimiento en Los Municipios de San Andrés y La Libertad, Petén." In *XIV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, edited by J.P. Laporte and H.L. Escobedo. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala City.

2001 *Prospección Arqueológica del Sitio El Kinel, La Libertad, Petén: Temporada 2001*. Informe Entregado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala City.

Muñoz, A.R.

1999 "Análisis de Cerámica: Temporada 1999." In *Proyecto Arqueológico Piedras Negras: Informe Preliminar No. 3, Tercera Temporada 1999*, edited by H.L. Escobedo and S.D. Houston, pp. 347-358. Proyecto Arqueológico Piedras Negras, Guatemala City.

- 2000 "Análisis de Cerámica: Temporada de 2000." In *Arqueológico Piedras Negras: Informe Preliminar No. 4, Cuarto Temporada 2000*, edited by H.L. Escobedo and S.D. Houston. Proyecto Arqueológico Piedras Negras, Guatemala City.
- 2004a ["The Ceramic Sequence of Piedras Negras, Guatemala: Types and Varieties."](#) Grant #02055. Final Report submitted to the Foundation for the Advancement of Mesoamerican Studies, Inc.
- 2004b "Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón: Estudio Cerámico 2004." In *Proyecto Arqueológico Parque Nacional Sierra del Lacandon, Piedras Negras 2004, Informe 2, Temporada 2004*, edited by C.W. Golden, L. Romero, K. Dardón and M. Rangel. Dirección General del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala City.
- Palka, J.W.
- 2005 *Unconquered Lacandón Maya: Ethnohistory and Archaeology of Indigenous Culture Change*. University Press of Florida, Gainesville.
- Parmington, A.
- 2003 "Classic Maya Status and the Subsidiary "Office" of Sajal: A Comparative Study of Status as Represented in Costume and Composition in the Iconography of Monuments." In *Mexicon XXV*:46-53.
- Schele, L.
- 1991 "An Epigraphic History of the Western Maya Region." In *Classic Maya Political History: Hieroglyphic and Archaeological Evidence*, edited by T.P. Culbert, pp. 72-101. School of American Research Advances Seminar Series. Cambridge University Press, Cambridge.
- Wilkerson, S.
- 2001 "Usumacinta River Dams Project." In *Archaeology of Ancient México and Central America: An Encyclopedia*, edited by S.T. Evans and D. Webster, pp. 791-792. Garland, New York.